



**T.C.**

**KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ**

**FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**MESLEK YÜKSEKOKULU ÖĞRENCİLERİNİN  
MEDYA VE TEKNOLOJİ KULLANIMLARINA  
YÖNELİK TUTUMLARI İLE E-ÖĞRENME  
STİLLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

**YALÇIN MUTLUAY**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
ENFORMATİK ANABİLİM DALI**

**KAHRAMANMARAŞ 2018**

**T.C.  
KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ  
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**MESLEK YÜKSEKOKULU ÖĞRENCİLERİNİN  
MEDYA VE TEKNOLOJİ KULLANIMLARINA  
YÖNELİK TUTUMLARI İLE E-ÖĞRENME  
STİLLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

**YALÇIN MUTLUAY**

**Bu tez,  
Enformatik Anabilim Dalında  
YÜKSEK LİSANS  
derecesi için hazırlanmıştır.**

**KAHRAMANMARAŞ 2018**

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü öğrencisi Yalçın MUTLUAY tarafından hazırlanan “MESLEK YÜKSEKOKULU ÖĞRENCİLERİNİN MEDYA VE TEKNOLOJİ KULLANIMLARINA YÖNELİK TUTUMLARI İLE E-ÖĞRENME STİLLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ” adlı bu tez, jürimiz tarafından 06/09/2018 tarihinde oy birliği ile Enformatik Anabilim Dalında Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Doç. Dr. Orhan ERCAN (DANIŞMAN) .....  
Enformatik ABD  
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi

Prof. Dr. İbrahim Taner OKUMUŞ (ÜYE) .....  
Enformatik ABD  
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi

Prof. Dr. Nilgün SEÇKEN (ÜYE) .....  
Kimya Eğitimi ABD  
Hacettepe Üniversitesi

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

Doç.Dr. Mustafa ŞEKKELİ .....  
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

## TEZ BİLDİRİMİ

Tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, ayrıca tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada, alıntı yapılan her türlü kaynağa eksiksiz atıf yapıldığını bildiririm.

Yalçın MUTLUAY

Not: Bu tezde kullanılan özgün ve başka kaynaktan yapılan bildirişlerin, çizelge, şekil ve fotoğrafların kaynak gösterilmeden kullanımı, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunundaki hükümlere tabidir.

**MESLEK YÜKSEKOKULU ÖĞRENCİLERİNİN MEDYA VE TEKNOLOJİ  
KULLANIMLARINA YÖNELİK TUTUMLARI İLE E-ÖĞRENME STİLLERİ  
ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ  
(YÜKSEK LİSANS TEZİ)**

**YALÇIN MUTLUAY**

**ÖZET**

Bu araştırmanın amacı, meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin eğitsel medya ve teknoloji kullanımına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak ve bunlara öğrencilerin demografik özelliklerinin etkisini incelemektir. Araştırmanın çalışma grubunu 2016/2017 eğitim öğretim yılı bahar döneminde Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Göksun Meslek Yüksekokulunda öğrenim gören 433 öğrenci oluşturmaktadır. Verilerin analizi için bağımsız gruplar t testi, tek yönlü varyans analizi, Pearson korelasyon analizi ve Regresyon analizi kullanılmıştır. Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımına yönelik tutumlarının kullandıkları cihaz türüne, sosyal ağ üyeliklerine, günlük internet kullanım sürelerine, ne kadar yıldır internet kullandıklarına ve akıllı telefon kullanım sürelerine göre anlamlı bir şekilde değiştiği tespit edilmiştir. Benzer şekilde öğrencilerin e-öğrenme stillerinin öğrencilerin internet bağlantısına sahip olma durumlarına, internete bağlanılan cihaz türüne, sosyal ağ üyeliklerine, interneti kullanım amaçlarına, günlük internet kullanım sürelerine, ne kadar yıldır internet kullandıklarına ve akıllı telefon kullanım sürelerine göre anlamlı şekilde değiştiği tespit edilmiştir. Ayrıca araştırmanın asıl amacı olan meslek yüksek okulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasında zayıf düzeyde, doğrusal ve negatif yönlü bir ilişki olduğu anlaşılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Medya ve Teknoloji, e-Öğrenme Stili, Meslek Yüksekokulu Öğrencileri

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi  
Fen Bilimleri Enstitüsü  
Enformatik Anabilim Dalı, Eylül / 2018

Danışman: Doç. Dr. Orhan ERCAN

Sayfa sayısı: 155

# **EXAMINATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN VOCATIONAL COLLEGE STUDENTS' MEDIA AND TECHNOLOGY USE AND THEIR E-LEARNING STYLES**

**(M.Sc. THESIS)**

**YALÇIN MUTLUAY**

## **ABSTRACT**

This research aims to explore the relationship between vocational college students' attitudes towards educational media and technology use and their e-learning styles in terms of several demographic characteristics. The research sample consists of vocational college students studying at Kahramanmaraş Sütçü İmam University Göksun Vocational College during 2016-2017 academic year. Independent groups t-test, one-way analysis of variance (ANOVA), Pearson correlation analysis and regression analysis have been used during data analysis. Research results have revealed that students' attitudes towards media and technology use significantly differ across type of device, social network membership, daily internet use, year spent on the internet and time spent on the smartphone. Similarly, a significant difference has been identified across the students' e-learning styles in terms of having internet connection, type of device used for connecting to the internet, social network membership, internet use purposes, time spent on the internet in one day, year spent on the internet, time spent on the smartphone. It has also been determined that there is a linear, low level and negative relationship between students' attitudes towards media and technology use and their e-learning styles.

**Key Words:** Media and Technology, e-Learning Style, Vocational College Students

Kahramanmaraş Sütçü İmam University  
Institute of Science and Technology  
Department of Informatics, September / 2018

Supervisor: Assoc. Prof. Dr. Orhan ERCAN

Page Numbers: 155

## TEŞEKKÜR

Bana her zaman destek olduğunu hissettiren, elimden tutan, güvenen, samimiyetiyle ve akademik kimliğiyle hayatımda çok büyük bir etkisi olan, fikirleriyle araştırmamı yönlendiren, talebesi olmaktan bir ömür boyu gurur duyacağım değerli danışman hocam Doç. Dr. Orhan ERCAN'a çok teşekkür ediyorum.

Yüksek lisans tez savunmamda emeği geçen ve kıymetli dönütlerde bulunan jüri üyesi hocalarım Sayın Prof. Dr. Nilgün SEÇKEN' e ve Sayın Prof. Dr. İbrahim Taner OKUMUŞ' a teşekkür ederim.

Araştırmamın pek çok aşamasında fikirlerine başvurduğum, bilgi birikiminden yararlandığım, her zaman çok kıymetli öneriler aldığım ve benden desteğini hiçbir zaman esirgemeyen ağabeyim, dostum Öğr. Gör. Sıddık DOĞRULUK'a çok teşekkürler.

Yapıcı geri bildirimleri ile çalışmama her mânada güç katan Doç. Dr. Mahmut SAĞIR'a teşekkür ediyorum.

Ayrıca, çalışmamın nihai hâlini almasında büyük katkıları bulunan Arş. Gör. Seda BAYSAL' a, Arş. Gör. Ayşe Rabia BAŞARAN UGUR' a ve Doktorant Hasan EMLİK' e teşekkürlerimi sunarım.

Son olarak, hayatımın her döneminde yanımda olan, her sıkıntıda maddi ve manevi desteğini benden esirgemeyen ve bugünlere gelmemde çok büyük fedakârlıklarda bulunan sevgili anneme şükranlarımı sunarım.

Yalçın MUTLUAY

Eylül, 2018

# İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa No</u>
ÖZET .....	i
ABSTRACT .....	ii
TEŞEKKÜR .....	iii
İÇİNDEKİLER .....	iv
1.GİRİŞ .....	1
1.1.Problem Durumu .....	1
1.2.Araştırmanın Amacı .....	2
1.3.Araştırmanın Önemi .....	3
1.4.Problem Cümlesi .....	4
1.4.1.Alt problemler .....	4
1.5. Sayıtlar .....	5
1.6. Sınırlılıklar .....	6
1.7. Tanımlar .....	6
2.ARAŞTIRMANIN KURAMSAL ÇERÇEVESİ VE KONU İLE İLGİLİ ÖNCEKİ ARAŞTIRMALAR .....	7
2.1. Öğrenme .....	7
2.1.1. Öğrenme kavramı ve özellikleri .....	7
2.1.2. Öğrenme stilleri .....	8
2.1.3. Öğrenme stili modeli .....	10
2.1.3.1. Kolb'un öğrenme stili modeli .....	10
2.1.3.2. Dunn ve Dunn öğrenme stili modeli .....	12
2.1.3.3. Gregorc öğrenme stili modeli .....	14
2.1.3.4. Bernie McCarthy öğrenme stili modeli (4Mat Sistemi) .....	15
2.2.1. e-Öğrenme Kavramı ve Özellikleri .....	17
2.2.2. e-Öğrenmenin Avantajları ve Dezavantajları .....	18
2.3. Konu ile İlgili Önceki Araştırmalar .....	20
2.3.1. e-Öğrenme ile ilgili yapılmış araştırmalar .....	20
2.3.2. Medya ve teknoloji kullanımına yönelik yapılmış araştırmalar .....	28
3. YÖNTEM .....	35
3.1. Araştırmanın Yöntemi .....	35
3.2. Evren ve Örneklem .....	35
3.2.1. Çalışma grubunun özellikleri .....	36
3.3. Veri Toplama Araçları .....	37
3.3.1. Kişisel bilgi formu .....	37
3.3.2. e-Öğrenme Stilleri Ölçeği .....	38
3.3.3. Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği .....	39
3.4. Veri Toplama Araçlarının Uygulanışı .....	40
3.5. Verilerin İşlenmesi ve Çözümlemesi .....	40
4.BULGULAR .....	41
4.1. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarına İlişkin Bulgular .....	41



4.1.1 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulguları .....	41
4.1.2. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stillerinin Öğrenim Görülen Bölüme İlişkin Bulguları.....	43
4.1.3. MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin İnternet Bağlantısı Sahibi Olma Durumuna İlişkin Bulguları.....	45
4.1.4. MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin İnternete Bağlanmak için Kullanılan Cihazı Türüne İlişkin Bulgular .....	47
4.1.5 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin Sosyal Ağ Üyelik Durumuna İlişkin Bulguları .....	48
4.1.6 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin İnternet Kullanım Amacı Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları .....	50
4.1.7 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin Günlük İnternet Kullanım Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları .....	53
4.1.8 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin Yıllık İnternet Kullanım Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları.....	57
4.1.9 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin Akıllı Telefon Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları.....	60
4.2. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumları ve Alt Boyutlarına İlişkin Bulgular .....	65
4.2.1 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulguları .....	66
4.2.2 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Bölüm Değişkenine İlişkin Bulguları .....	69
4.2.3 MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının İnternet Bağlantısı Sahibi Olma Değişkenine İlişkin Bulguları .....	73
4.2.4 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Kullandıkları Cihaz Değişkenine İlişkin Bulguları .....	76
4.2.5 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Sosyal Ağlara Üye Olma Değişkenine İlişkin Bulguları .....	79
4.2.6 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının İnternet Kullanım Amacı Değişkenine İlişkin Bulguları .....	82
4.2.7 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Günlük İnternet Kullanım Süresi Değişkenine İlişkin Bulguları .....	89
4.2.8 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Yıllık İnternet Kullanım Süresi Değişkenine İlişkin Bulguları .....	96
4.2.9 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Akıllı Telefon Kullanım Süresi Değişkenine İlişkin Bulguları .....	103
4.3. MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tututmları ile e-Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkiye Yönelik Bulgular.....	112
5.SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	114
5.1.Sonuç ve Tartışma .....	114
5.2.Öneriler .....	120

## KAYNAKLAR

## EKLER

## ÖZGEÇMİŞ

## ÇİZELGELER DİZİNİ

### Sayfa No

Çizelge 3.1. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin bazı demografik özelliklerine ilişkin verilerin dağılımı .....	36
Çizelge 3.2. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin bilgisayar ve internet kullanımına ilişkin verilerin dağılımı .....	36
Çizelge 4.1. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarına İlişkin Betimsel Değerlerin Dağılımı .....	41
Çizelge 4.2. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	42
Çizelge 4.3. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarının Öğrenim Görülen Bölüm Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve ANOVA Sonuçları.....	43
Çizelge 4.4. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarının İnternet Bağlantısı Sahip Olma Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	45
Çizelge 4.5. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarının İnternet Cihaz Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	47
Çizelge 4.6. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarının Sosyal Ağ Üyelik Durumuna Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	48
Çizelge 4.7. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarının Sosyal Ağ Üyelik Durumuna Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	50
Çizelge 4.8. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri Ölçeğinin ve Alt Boyutlarının İnternet Kullanım Amaçlarına Göre Tukey Analiz Sonuçları .....	52
Çizelge 4.9. MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin Günlük İnternet Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları .....	54
Çizelge 4.10. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri Ölçeğinin ve Alt Boyutlarının Günlük İnternet Kullanım Süresi Değişkenine Göre Tukey Analiz Sonuçları.....	55
Çizelge 4.11. MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin Yıllık İnternet Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları .....	57
Çizelge 4.12. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri Ölçeğinin ve Alt Boyutlarının Yıllık İnternet Kullanım Süresi Değişkenine Göre TUKEY Analiz Sonuçları .....	59
Çizelge 4.13. MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin Akıllı Telefon Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve ANOVA Sonuçları.....	61

Çizelge 4.14. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri Ölçeğinin ve Alt Boyutlarının Akıllı Telefon Kullanım Süresi Değişkenine Göre TUKEY Analiz Sonuçları .....	62
Çizelge 4.15. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına ve Alt Boyutlarına İlişkin Betimsel Değerlerin Dağılımı .....	65
Çizelge 4.16. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	66
Çizelge 4.17. MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Bölüm Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve ANOVA Sonuçları .....	69
Çizelge 4.18. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının İnternet Bağlantısı Sahibi Olma Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	73
Çizelge 4.19. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının Kullandıkları Cihaz Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	76
Çizelge 4.20. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının Kullandıkları Cihaz Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları .....	79
Çizelge 4.21. MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının İnternet Kullanım Amacı Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve ANOVA Sonuçları .....	82
Çizelge 4.22. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının İnternet Kullanım Amaçlarına Göre Analiz Sonuçları .....	86
Çizelge 4.23. MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Günlük İnternet Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları .....	89
Çizelge 4.24. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının Günlük İnternet Kullanım Sürelerine Göre Analiz Sonuçları .....	92
Çizelge 4.25. MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Yıllık İnternet Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları .....	96
Çizelge 4.26. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının Yıllık İnternet Kullanım Sürelerine Göre Analiz Sonuçları .....	99
Çizelge 4.27. MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Akıllı Telefon Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve ANOVA Sonuçları .....	103
Çizelge 4.28. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımları ve Alt Boyutlarının Akıllı Telefon Kullanım Sürelerine Göre Analiz Sonuçları .....	107

Çizelge 4.29. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumları İle e-Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkinin Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları ..... 113

Çizelge 4.30. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumları İle e-Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkinin Regresyon Analizi Sonuçları... 113

## SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

**MYO** : Meslek Yüksekokulu

**ANOVA** : Varyans Analizi

**SS** : Standart Sapma

**SD** : Serbestlik Derecesi

**VK** : Varyansların Karesi

**VT** : Varyansların Toplamı

**KO** : Kareler Ortalaması

$\bar{X}$  : Aritmetik Ortalama

# 1.GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problem durumu, amacı, önemi, problem ve alt problemleri, sayıtlıları, sınırlılıkları ve tanımları yer almaktadır.

## 1.1.Problem Durumu

İçinde bulunduğumuz yüzyılda insanoğlunun bilgi ve iletişim teknolojisindeki gelişmelere bağlı olarak medya ve teknolojiyi yoğun olarak kullanmaktadır. Her geçen gün artan internet kullanım oranının bir sonucu olarak da bu platformlara olan bağlılık kaçınılmaz hale gelmektedir. İnternet kullanımının bu denli artmış olması beraberinde birçok farklı alanları da etkilemiştir. Örneğin eğitim faaliyetlerinde teknolojiden ve buna bağlı olarak da internetten daha fazla yararlanılır hale gelmiştir.

Günümüzde eğitim, sınırsız bilgi içerisinden bireylerin kendileri için gerekli olanları elde etmelerini ve bu bunlarına amaçlarına uygun şekilde kullanabilmelerini sağlayacak becerileri kazandırmayı hedeflemektedir (Akkoyunlu, 2002; Becker, 1999). Son yıllarda kullanımı giderek artan ve eğitim sisteminin zamandan ve mekandan bağımsız şekilde yürütülmesinde oldukça büyük bir etkiye sahip olan internet teknolojisi, dört duvar arasından çıkıp bilgisayarlara, tabletlere hatta akıllı cep telefonları ile kullanılabilir hale gelmiştir. Bunun bir sonucu olarak kullanım oranı gittikçe artan internet teknolojisi bağlılık derecesine varan zamanların bu ortamlarda geçirilmesine neden olmuştur. Ancak bu geçirilen zamanın olumlu bir şekilde eğitimsel amaçla kullanılması son yıllarda üzerinde araştırmaya değer bir konu haline gelmiştir.

Bilgi ve iletişim teknolojilerinin gün geçtikçe önem kazandığı bu sanal dünyada internet kullanımı da artmaktadır. İlk dönemlerinde kullanım amacı bilgiye erişme, kişiler arası iletişim ve ticari işlemleri kolaylaştırmak olsa da internet, günümüzde birçok kullanıcı için hayatın merkezinde ve karşısında direnmenin mümkün olmadığı bir ortam halini almıştır (Yılmaz, 2010).

Birçok gelişmiş ülke, insan kaynaklarını geliştirmek ve bu sayede hızla büyüebilmek amacıyla eğitim harcamalarını büyük oranda artırmıştır. Bununla birlikte, bilginin kolay, hızlı ve düşük maliyetle akışına imkan sağlayan ve enformasyon ve iletişim teknolojileri adı verilen genel amaçlı teknolojilerdeki gelişmeler, eğitim kurumları ve öğrenim görmek isteyenler açısından yeni fırsatlar sunmaktadır. Böylece teknolojiye bu gelişmeler eğitim sektörü üzerinde oldukça büyük etkiler oluşturmaya başlamış bulunmaktadır. İnterneti de kapsayan bilgi ve iletişim teknolojilerinin eğitim

faaliyetlerinde ortaya çıkarmış olduğu en önemli etkilerden biri, bilgisayar ağları ve internet üzerinden yürütülen yeni bir öğrenme yolu olan e-öğrenmedir (Arslan, 2006).

e-Öğrenme, örgün eğitime bir alternatif olarak değil, destekleyici bir unsur olarak görülmelidir. Geleneksel sınıf ortamında yapılamayanlar, e-öğrenme ile gerçekleştirilerek verilen eğitim pekiştirilmeli ve yaygınlaştırılmalıdır. e-Öğrenmede görsel nesnelere ve simülasyonlar kullanılarak daha kalıcı bir eğitim gerçekleştirilebilirken aynı zamanda bir konunun öğretilmesi sırasında ayrılması gereken zaman diliminde de % 50'lere varan kazançlar gözlemlenmektedir (Duran ve ark., 2006).

Günümüz teknolojilerinin ve öğrencilerin değişen özelliklerine uygun eğitim anlayışlarını geliştirme amaçlı araştırmalar alanyazında yer almaktadır. Yapılan bu çalışmaların asıl amacı eğitim ile teknolojiyi birleştirilerek eşzamanlı ya da eşzamansız öğrenme ortamları sağlamaktır. Öğrencinin ilgi ve dikkatini çekebilecek web siteleri, masaüstü yazılımları ve mobil uygulamalar geliştirilerek oluşturulan e-öğrenme ortamları ile eğitim faaliyetleri yürütülebilmektedir.

Sosyal medya, son yıllarda insanların iletişimini, etkileşimini, işbirliğini, çalışmasını ve hatta öğrenme sürecini bile yeniden şekillendirmiştir. Sosyal ağ siteleri, esnek ve kullanıcı dostu olması sebebiyle diğer öğretimsel sistemlere göre daha kolay kullanılabilir. Birçok öğrencinin basit adımları takip ederek bir topluluğu oluşturmaları, kendi aralarında paylaşımlar gerçekleştirmeleri, iletişim ve dönüt açısından oldukça kolaylıklar sağlamaktadır. Bu özelliklerin yanı sıra, harmanlanmış öğrenim deneyimlerini zenginleştirilmesi, öğrencilerin öğrenme sürecini desteklemesi, öğretmenin öğretim ve değerlendirme sürecine destek olması gibi özelliklerinden dolayı eğitim kurumlarına da yarar sağlamaktadır (Öztürk ve Talas, 2015). Bu bağlamda teknoloji destekli öğrenme ortamlarının son derece yoğun olarak kullanıldığı meslek yüksekokullarında öğrenim gören öğrencilerin, teknoloji ve özellikle medya kullanımlarına yönelik tutumları ile elektronik ortamlar üzerindeki öğrenme stilleri arasındaki ilişkiyi belirlemek ve bu değişkenler üzerine öğrencilerin demografik özelliklerinin etkisinin ortaya konulması oldukça büyük önem arz etmektedir.

## **1.2.Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmanın amacı, meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin, medya ve teknolojiye yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak ve bu değişkenler üzerine öğrencilerin cinsiyet, öğrenim görülen bölüm, internet bağlantısı sahibi olma durumu, internete bağlanılan cihaz türü, sosyal ağ üyeliğine sahip olma,

interneti kullanım amacı, internetin günlük kullanım süresi, internet kullanım süresi ve akıllı telefon sahibi olma süresi değişkenlerinin etkisini ortaya koymaktır.

### **1.3.Araştırmanın Önemi**

Son yıllarda sosyal medya ve teknoloji hayatımızın içerisine her alanda girmiş olması bu ortamların bireylerin öğrenmelerinde nasıl etkileri bulunduğu belirlenmesi bakımından oldukça önemlidir. Sosyal medya ve teknoloji, özellikle son yıllarda insanların yaşamlarında oldukça fazla yararlandıkları ve günlük rutin davranışları haline getirdikleri bir uygulamadır. Sosyal medya ve teknolojinin insanların yaşamlarında bu denli vazgeçilmez bir öge olmasında onların sosyal çevrelerini genişletme isteği ve başka insanların yaşamında ne olduğuna dair merak duygusu önemli bir rol oynamaktadır (Kara, 2013). Sosyal medya ve teknolojinin eğitim ortamlarında uygun bir biçimde kullanılmasıyla, öğrencinin bağımsız düşünme becerisi, öğrenme sürecine aktif olarak katılması ve öğrenmenin kontrolünü öğrenciye vererek hem gerçek hem de sanal toplulukları coğrafi, fiziksel, kurumsal sınırlılıklardan bağımsız hale gelmesi mümkündür. (McLoughlin ve Lee, 2008).

Birçok alanda olduğu gibi medya ve teknoloji, eğitim için de birçok imkanı içerisinde barındırmaktadır. Sosyal ağların birçok kullanım özelliği ve imkanlarının olması, öğretmenlerin eğitim öğretim süreçlerini aktif, yaratıcı, işbirlikli öğrenme ile desteklemelerine, öğrenci-öğrenci, öğrenci-içerik ve öğretmen-öğrenci etkileşimi arttırmada, öğrencilerin araştırma, sorgulama ve problem çözme becerilerini kullanmaları ve geliştirmeleri konusunda destek olmaktadır (Öztürk ve Talas, 2015).

Öğrenme stilleri öğrencilerin özellikle çevrimiçi öğrenme ortamlarında tek başına buldukları zamanlarda zengin ve kaliteli eğitim alabilme adına ele alınabilecek önemli konulardan biridir. Bir öğrenci kendi kişisel becerilerini ve deneyimlerini anladığı ya da bildiği durumlarda öğrenme süreçlerine, eğitsel faaliyetlere ve tekniklere daha kolay uyum sağlayabilir (Gülbahar ve Alper, 2014).

Eğitim-öğretim faaliyetlerinin verimliliği ve etkililiği üzerinde etki eden en önemli unsurlardan birisi öğrencilerin sahip oldukları öğrenme stilleridir (Akçekoce ve Bilgin, 2016). Bu nedenle öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlenmesi, öğrencilerin çağımızın gerekliliklerine uygun şekilde yetiştirilmesinde ve eğitim-öğretim süreçlerinin düzenlenmesinde bu durumun dikkate alınması oldukça önem arz etmektedir. Son yıllarda alanyazına öğrenme stillerinin yanı sıra e-öğrenme stilleri kavramı da yerleşmiştir. Bu kavram, öğrencilerin medya ve teknolojiyi kullanımlarına yönelik tutumlarıyla doğrudan



ilişkilidir. Çünkü öğrencilerin medya ve teknoloji vasıtasıyla edineceği her bilginin öğrenme stillerini dikkate alacak biçimde olabildiğince zengin ve çeşitli öğretim materyalleri ile etkinlikler sunarak öğretim sürecini zenginleştireceği düşünülmektedir.

Bu amaç doğrultusunda ön lisans öğrencilerinin bu konuya ilişkin tutumları alanyazında benzer çalışmaların yeterli düzeyde olmadığı düşünüldüğü için oldukça önemli görülmüş ve araştırmaya değer bulunmuştur.

#### **1.4.Problem Cümlesi**

Bu araştırmanın ana problem cümlesi, “Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin belirlenmesi ve öğrencilerin demografik özelliklerinin bu değişkenler üzerindeki etkisini belirlemektir” şeklindedir.

##### **1.4.1.Alt problemler**

Bu araştırma, meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkiyi incelemeyi amaçlamaktadır. Bu amaç doğrultusunda öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının ve e-öğrenme stillerinin demografik özelliklerine göre nasıl değiştiğini belirlemek için aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

1. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ne düzeydedir?
2. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri cinsiyete göre değişmekte midir?
3. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri öğrenim görülen bölüme göre değişmekte midir?
4. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri internet bağlantısı sahibi olma durumuna göre değişmekte midir?
5. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri internete bağlanılan cihaz türün göre değişmekte midir?
6. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri sosyal ağ üyeliği sahibi olma durumuna göre değişmekte midir?
7. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri interneti kullanım amaçlarına göre değişmekte midir?

8. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri günlük internet kullanım süresine göre değişmekte midir?
9. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ne kadar yıldır internet kullandıklarına göre değişmekte midir?
10. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ne kadar yıldır akıllı telefon kullandıklarına göre değişmekte midir?
11. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları ne düzeydedir?
12. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları cinsiyete göre değişmekte midir?
13. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları öğrenim görülen bölüme göre değişmekte midir?
14. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları internet bağlantısı sahibi olma durumuna göre değişmekte midir?
15. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları internete bağlanılan cihaz türüne göre değişmekte midir?
16. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları sosyal ağ üyeliği sahibi olma durumuna göre değişmekte midir?
17. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları interneti kullanım amaçlarına göre değişmekte midir?
18. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları günlük internet kullanım süresine göre değişmekte midir?
19. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları ne kadar yıldır internet kullandıklarına göre değişmekte midir?
20. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları ne kadar yıldır akıllı telefon kullandıklarına göre değişmekte midir?
21. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojiye yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasında ilişki var mıdır?

### **1.5. Sayıtlar**

- 1) Araştırmada kullanılan veri toplama araçları araştırma bulguları için yeterli düzeydedir.
- 2) Araştırmanın örneklem kümesi evreni temsil edebilecek nitelikte ve niceliktedir.
- 3) Katılımcılar veri toplama araçlarına doğru ve içtenlikle cevap vermişlerdir.

## 1.6. Sınırlılıklar

- 1) Araştırma 2016 / 2017 eğitim öğretim yılı bahar dönemi ile sınırlıdır.
- 2) Araştırma Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Göksun Meslek Yüksekokulunda öğrenim gören 54 bilgisayar programcılığı, 80 tapu ve kadastro, 55 muhasebe ve vergi, 130 ilk ve acil yardım ve 114 dış ticaret bölümü öğrencileri olmak üzere toplam 433 kişi ile sınırlıdır.
- 3) Ölçülen özellikler kullanılan ölçekler ve içerdikleri alt boyutlar ile sınırlıdır.

## 1.7. Tanımlar

**Medya:** Büyük iletişim ve yayın organlarının bütününe verilen ad. (TDK)

**Teknoloji:** İnsanın maddi çevresini denetlemek ve değiştirmek amacıyla geliştirdiği araç gereçlerle bunlara ilişkin bilgilerin tümü. (TDK)

**Öğrenme Stili:** Bireyin bilgiyi alma ve işleme sürecinde tercih ettiği yollar olarak tanımlanmaktadır. (Jonassen ve Grobowski, 2006)

**e-Öğrenme:** Bilgisayar ve iletişim teknolojileri kullanılarak, eğitim-öğretim sürecinde öğretmenin ve öğrencinin fiziksel olarak aynı ortamda bulunmadığı bir eğitim tekniğidir. (Aytaç, 2003)

## 2.ARAŞTIRMANIN KURAMSAL ÇERÇEVESİ VE KONU İLE İLGİLİ ÖNCEKİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde araştırmanın kuramsal çerçevesi ve konu ile ilgili önceki yapılmış araştırmalar yer almaktadır.

### 2.1. Öğrenme

#### 2.1.1. Öğrenme kavramı ve özellikleri

Öğrenmenin ne olduğu, nasıl gerçekleştiği psikoloji ve eğitim bilimleri alanında uzun yıllardır araştırma konusu olagelmıştır. Yaşanılan teknolojik ilerlemeler ile birlikte insan hayatında meydana gelen değişim öğrenme ve öğretme sürecini büyük oranda etkilemiştir. Öğrenen merkezli eğitimle birlikte öğrenmenin nasıl olduğu da araştırmacılar tarafından incelenmiştir (Özden, 2008). Alanyazın incelendiğinde öğrenme kavramının birçok karşılığının yer aldığı görülmektedir. Farklı tanımlar karşımıza çıksa da genel olarak öğrenme ile ilgili anlatılmak istenilen düşünceler benzerlik göstermektedir.

Öğrenme kavramı ile ilgili tanımlardan bazıları şu şekildedir: Senemoğlu (2005)'na göre, öğrenme; büyüme sürecinde, vücutta değişik etkilerle oluşan geçici değişimlere atfedilmeyecek, yaşantı ürünü olarak meydana gelen davranıştaki nispeten kalıcı izli değişimdir. Bir başka tanıma göre öğrenme, potansiyel davranışta yaşantılar ve deneyimler sonucu meydana gelen kalıcı değişimlerdir. Bu tanımdan anlaşılacağı üzere öğrenmenin üç önemli ögesi bulunmaktadır. Birinci öge öğrenmenin, deneyim ve yaşantıya dayalı olmasıdır. İkincisi ise, gelecekte yapılacak olan potansiyel davranışlar da öğrenilmiş olabilir. Bu nedenle öğrenmenin gerçekleşmiş olması için davranışın gözlemlenebilir olmasına gerek yoktur. Üçüncü öge, öğrenmenin kişi üzerinde kalıcı izli etkiler bırakmasıdır (Özbay, 2004). Bacanlı (2003)'ya göre ise öğrenme; yaşantı yoluyla organizmanın davranışlarında meydana gelen kalıcı değişikliklerdir.

Bir başka tanıma göre öğrenme, doğuştan getirilen eğilimlerin, organizmanın ilaç ve yorgunluk gibi etkilerle meydana gelen geçici durumlarını kapsamayan, değişen çevre koşullarına uyum sağlayarak davranışların oluşması veya değiştirilmesi sürecidir (Alıcı, 2009; Aşkın, 2006). Yukarıda yer alan tanımlar dikkate alındığında, öğrenme kavramına ilişkin şu noktalar üzerinde durulduğu görülmektedir:

- Davranış değişikliğinin gerçekleşmesi,
- Davranışlarda meydana gelen değişikliklerin nispeten kalıcı izli olması,

- Bu nispeten kalıcı izli davranış değişikliğinin bir yaşantı; yani etkileşim sonucu oluşmasıdır (Ersanlı ve Uzman, 2006).

### 2.1.2. Öğrenme stilleri

Sanayi toplumundan bilgi toplumuna geçiş sürecinde karşılaşılan yoğun emek-yoğun bilgi ikileminin yorumlanma benzerlikleri ve farklılıkları toplumların ihtiyaç duyduğu ortalama insan tipi tanımlamalarını doğrudan etkilemiştir. Sanayi toplumunun ihtiyaç duyduğu temel insan tipinin özelliklerinin başında yoğun emeğine gereksinim duyulan, mekanik düşünen, durağan yapıda ve iş gücü potansiyelini ortaya koyarak emek yoğun yönünün ortaya çıkarılması hedeflenen kişiydi. Dolayısıyla bu ortalama insan tipi tanımı ile günümüzde ihtiyaç duyulan arasında farklılıklar olacağı aşikârdır. Günümüzde düşünen, sorgulayan, temel becerilerle donatılmış, problem çözüme becerilerine sahip bireylere gereksinim vardır. Küreselleşen dünyada bilgi üretiminin yoğunlaşması, düşünmeyi gerektiren işlerin ve bilgi teknolojilerinin artması iş alanlarını da etkilemiş ve öğrenme yeteneği yüksek, yaratıcı düşünebilen, doğru karar verebilen ve problem çözebilen bireylerin yetiştirilmesini gerekli kılmıştır (Koç, 2007). Günümüzde ihtiyaç duyulan insan tipinin ortalama özellikleri ortaya konmuş olsa da, kuşkusuz tüm insanlar birbirinden farklıdır. Eğitim teorisi perspektifinde bu farklılık derinlemesine irdelendiğinde ortaya öğrenme stilleri kavramı çıkmaktadır. Öğrenme stilleri, bireylerin ilgi, alaka ve yetenekleri ile ilişkili olup ilk kez bu kavram Rita Dunn tarafından 1960 yılında ortaya atılmıştır (Babadoğan, 1994). Alanyazın incelendiğinde zamanla öğrenme stilleri kavramını farklı yorumlayan araştırmacıların ortaya çıktığı görölmektedir.

Öğrenme stili kavramı, kişinin doğuştan gelen özelliklerinden ortaya çıkmakta ve her birey ile ilgili ipucu veren, gözlenebilir, ayırt edilebilir davranışları içermektedir (Kaplan ve Kies, 1995). Loo (2002) öğrenme stilini, kişilerin ilk kez karşılaştığı bir konuyu öğrenirken çevreden gelen uyarıcılara ne tür tepki verdikleri ya da bu uyarılarla nasıl etkileşim içinde oldukları olarak tanımlanmaktadır. Kolb (1984)'a göre öğrenme stili, kişinin geçmişteki yaşantılarının ve içinde bulunduğu çevrenin ondan beklentileridir. Öğrenme stili bilgiyi alma, işleme, düzenleme ve anlamlandırma sürecinde bireylerin fiziksel ve duyuşsal ihtiyaçlarını etkileyen algısal tercihlerinin oluşturduğu bir bütün olarak da görölebilmektedir (Erden ve Altun, 2006; Şimşek 2006,). Grasha (1996) ise bu kavramı öğrenenlerin bilgiyi edinme sürecindeki yeteneği ve öğrenme deneyimlerinin bir araya getirilmesi olarak tanımlamıştır.

Her birey farklı yollarla öğrenir ve her bireyin farklı kişisel stilleri bulunmaktadır. Tıpkı farklı saç stilleri, müzik stilleri, yemek stilleri ya da kıyafet stilleri olması gibi... Bahsi edilen farklı kişisel stiller bireyin öğrenme stillerinin belirlenmesine de yardımcı olmaktadır. Bu bağlamda, bireylerin düşünceleri, deneyimleri ya da duyguları ile oluşturulan kişisel özellikleri, öğrenme stillerinin belirlenmesinde önemli bir araç olmaktadır. Kişilerin farklı özellikleri ve öğrenme stilleri, kısa zamanda, fazla bir çaba harcamadan bilgiyi almasında etkilidir (Ekici, 2003).

Öğrenme ortamları göz önüne alındığında, farklı uyarıcılar farklı duylara hitap edebilmektedir. Başka bir ifade ile kişilerin uyarıcılara verdiği tepkiler değişkenlik gösterebilmektedir. Kişilerin öğrenme stillerinden ziyade bu değişkenlik farklı demografik özelliklere göre de farklılık gösterebilir (Yılmaz ve Özgür, 2012). Öğrenme stillerinin temelinde yer alan öğrenme sürecinde bireylerin kendine özgü yol ve yöntemler kullanmasının, aynı öğrenme ortamlarında gerçekleştirilen etkinliklere katılan bireylerin dahi, bu öğrenme yaşantılarından elde ettikleri bilgilerin ve deneyimlerin birbirinden farklı olmasının doğal bir sonucudur (Arslan ve Uslu, 2014). Örneğin, görsel öğrenme stiline sahip bir kişi için ifade eden şekil farklı öğrenme stiline sahip birey için başka bir anlam ifade edebilmektedir. Bu durum ise her öğrenciye yönelik farklı birer öğrenme ortamı tasarlanmasının zorluğunu göstermektedir (Yılmaz ve Özgür, 2012). Fakat bireyin ya da öğrenenlerin kendini tanıyarak öğrenme stiline bilinmesi, öğrenme-öğretme ortamlarının oluşturulmasından, bu ortamda kullanılacak öğretim teknolojileri ve materyal tasarımlarına ve bununla birlikte sürecin sonunda faaliyetlerin nasıl değerlendirileceğine kadar birçok farklı konuda fayda sağlamaktadır. Öğrenme stillerinin üzerinde etkisi bulunan özelliklerin tespit edilebilmesi, kontrol altına alınabilmesi ve değiştirilebilmesi ile mümkün olabilmektedir.

Bireylerin öğrenme stillerini tespit etmek amacıyla yapılan araştırmalar göz önüne alındığında bilgi oluşumunda, işlenmesinde ve yapılandırmasında farklı yöntem ve tekniklerin kullanıldığı görülmektedir. Kimileri soyutlama yaparak ya da somut materyaller kullanarak, kimileri ise duygularını kullanarak öğrenmeyi tercih ettikleri görülmektedir (McCarthy, 1997). Bu nedenle öğrenme stiline ilişkin sınıflamalar farklılık göstermekte ve çok kapsamlı bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır. Öğrenme stili kavramını bilim insanları farklı boyutlarıyla incelemişlerdir. Bunun sonucunda ise birçok öğrenme stili modelleri ortaya çıkmıştır (Uğur, 2008).

### 2.1.3. Öğrenme stili modeli

Öğrenme stilleri, bireyler arasında farklılık gösterdiği gibi, öğrenmenin gerçekleşmesinde önemli bir değişken olduğu kabul edilmektedir. Öğrenme stillerinin birbirinden farklı tanımlama şekillerinin olmasının sebebinin, onun, bireysel farklılıkların nasıl tanımlandığı ile ilişkili olduğu söylenebilir (Tüysüz ve Tatar, 2008). Öğrenme stili modelleri içerisinde yer alan Kolb, McCarthy, Dunn ve Dunn, Gregorc öğrenme stili aşağıda açıklanmaktadır.

#### 2.1.3.1. Kolb'un öğrenme stili modeli

Kolb, öğrenme stillerini biyolojik ve genetik özelliklerinin tersine bireyin kendisi ve çevresi ile etkileşim halinde olan ve bu etkileşim sonucunda kalıcı bilgiler kazanılan süreçler olarak tanımlamaktadır. Bireyler edindikleri farklı öğrenme stillerini farklı durumlarda da kullanabilmektedir. Soyut kavramsallaştırma, somut yaşantılar, yansıtıcı gözlem ve aktif deneyim Kolb tarafından dört farklı öğrenme yolu olarak tanımlanmaktadır. (Evin-Gencel, 2006).

*Somut Yaşantı Öğrenme Biçimi (Hissederek):* Bu öğrenme biçiminde, sorunlarla ilgilenmek ve hissetmek önemlidir. Hissetme duygusu baz alındığında düşünmek çok önemli bir yere sahip değildir. Problem çözümünde bilimsel bir yaklaşım yerine, sezgilere dayalı bir yaklaşım tercih edilmektedir. Bu öğrenme biçimine sahip olan bireyler, çevresinde bulunan diğer bireylerle bir arada bulunmaktan mutluluk duymaktadır (Kolb,1984). Bu öğrenme biçimine sahip bireyler grup çalışması ve akranlarıyla etkileşimde bulunabilecekleri uygulamalar yapmaya özendirilmektedir.

*Yansıtıcı Gözlem Öğrenme Biçimi (Gözleyerek):* Bireylerin karar verme sürecine başlamadan önce ilgili konuyu dikkatle incelemesi, olaylara farklı açılardan bakması, olayı dinleyerek ve izleyerek öğrenmesi, basit uygulamalar yerine olayın özünü kavrama, doğru nedir ve nasıl oluşur gibi sorulara cevap araması söz konusudur (Karakış, 2006; Özer, 2010). Farklı bakış açılarıyla sunulduğunda bireyin kavrama ilişkin soruları daha anlamlı hale gelmektedir. Bu aşamada kullanılması önerilen tartışma yöntemiyle kişiler öğrenilen kavramla ilgili farklı görüşler öne sürmektedir. Tartışma sürecinde öğrenciler kendi his ve düşüncelerine güvenerek hem kendi düşüncelerini yansıtmakta hem de diğerlerinin görüşlerini sabırlı ve tarafsız şekilde dinleyerek onları anlama fırsatı bulmaktadırlar (Dincer, 2007; Peirce, 2000).

*Soyut Kavramsallaştırma Öğrenme Biçimi (Düşünerek):* Bu öğrenme biçiminde düşünceler

ve mantık duygulardan daha çok ön plana çıkmaktadır. Soyut kavramsallaştırma öğrenme biçimine sahip kişiler, olayların mantıksal analizini yaptıktan sonra harekete geçmeyi düşünürler. Ayrıca sistematik planlama yapma konusunda nicel işlemlerde ve soyut sembollerle işlem yapmakta başarılı olmaktadır. Bu öğrenme biçimine sahip bireyler, fikirleri titiz, sıkı ve açık bir şekilde çözümlenmeye değer verirler (Dincer, 2007; Kolb, 1984).

*Aktif Yaşantı Öğrenme Biçimi (Yaparak):* Aktif yaşantı öğrenme biçiminde, başlanılan bir işi tamamlama ve amaca ulaşmak için risk alma söz konusudur. Bu öğrenme biçimine sahip bireyler gözlem ve izleme yerine uygulama yapmaya önem verirler. Ayrıca uygulama yapmanın yanı sıra yapılan işlerin sonucu da oldukça önemli görülmektedir (Kolb, 1984).

Kolb, öğrenme biçimlerini göz önüne alarak, öğrencilerin öğrenme stillerini ayırtan, değiştiren, özümseyen ve yerleştiren olmak üzere 4 farklı stile göre sınıflamıştır. Öğrenme stillerine ilişkin açıklamalara aşağıda verilmektedir.

*Ayırtan Öğrenme Stili:* Aktif yaşantı ve soyut kavramsallaştırma öğrenme yeteneği diğer stillere göre baskın olan stildir. Bu stilin ayırtan öğrenme stili olarak adlandırılmasının sebebi, bireylerin bu stil ile tek doğru cevabı olan sorularda veya problem çözümü odaklı geleneksel zekâ testlerinde başarılı olmalarından kaynaklanmaktadır. Ayrıca bu öğrenme stiline en önemli yönü bireylerin, karar verme, problem çözme ve fikirleri pratik bir biçimde uygulamasıyla bilgiyi tündengelim yoluyla organize etmeleridir (Uygungül, 2016).

*Yerleştiren Öğrenme Stili:* Bu öğrenme stiline sahip olan bireyler, yeni deneyimler içinde yer almayı, planlama yapmayı, kararları uygulamayı ve yürütmeyi tercih ederler. Ayrıca bireyler öğrenme faaliyetlerini bizzat öğrenilen konuyu deneyimleyerek (hissederek) gerçekleştirirler (Aşkar ve Akkoyunlu, 1993; Şentürk, 2010).

*Değiştiren Öğrenme Stili:* Bu öğrenme stilinde bireyler somut deneyim ile yansıtıcı gözlemi vurgulayan özelliklere sahiptir. Değiştiren öğrenme stilinde, anlamın ve değerlerin farkındalığı ile hayal gücü arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarma yönelimi yatar. Bu öğrenme stiline değiştiren denilmesinin sebebi bireylerin bütüncül bakış açısı ile birçok ilişkiyi organize etmelerinden kaynaklanmaktadır. Burada önemli olan gözlemden ziyade, eylem üzerinde uyumun sağlanmasıdır. Bireyler beyin fırtınası ile yaratıcılığı ve duyguları ön plana çıkararak alternatif fikirler üretirler (Uygungül, 2016).



### 2.1.3.2. Dunn ve Dunn öğrenme stili modeli

Dunn ve Dunn öğrenme stili modelinin temelinde yer alan fikir, bireylerin tek bir gelişimsel ve biyolojik özellikler bütününe sahip olmalarıdır. Yani bireylerin bilgileri ve becerileri öğrenmesinin temel göstergesi, bireye özgü olan gelişimsel özelliklerdir (Babadoğan, 2011). Bu modelde, öğrenmeyi etkileyen uyarı alanları göz önüne alınarak, bu etmenlerin oluşturduğu alt boyutların, öğrenme ve öğretme sürecini nasıl etkilediğine odaklanılmaktadır. Ayrıca Dunn ve Dunn öğrenme stili modelinde uyarı alanları duygusal, çevresel, psikolojik, sosyolojik ve fizyolojik alanlar olmak üzere 5 temel öge ve 21 alt öge olarak belirlenmekte dolayısıyla öğrenme süreci, bu alanları etkileyen etmenlerin analizini temel almaktadır (Altun, 2016). Bu 5 temel ve 21 alt öge şu şekildedir (Bozkurt, 2005; Dunn ve Dunn, 1993)

1) *Çevresel Öğeler*: Ses, ışık, sıcaklık ve dizayn;

a) Ses: bireyin öğrenirken sesi tercih edip etmeme durumu ile ilgilidir. “Öğrenci ders çalışırken ya da konsantre olmak için müzik ya da gürültü mü istiyor yoksa sessizlik mi istiyor?” sorusuna yanıt aranmalıdır.

b) Işık: “Kişi çalışırken yumuşak ışık, parlak ışık ya da loş ortam mı istiyor.” Sorusuna yanıt aranmalıdır.

c) Sıcaklık: Birey çalışırken nasıl bir sıcaklık istiyor? Burada oldukça sıcak ortamlardan serin ortamlara kadar farklı tercihler sunulabilmektedir.

d) Dizayn (Tasarım): Öğrenenin öğrenme ortamı ya da ders çalıştığı odadaki mobilya tercihi ve düzendir. Öğrencinin nasıl bir sandalyede veya masada çalışmak istediği, dağınık bir oda mı yoksa düzenli bir oda mı tercih ettiği önemlidir.

2) *Duygusal Öğeler*: Motivasyon, sebat, sorumluluk ve yapı

a) Motivasyon: “Öğrenci okulda kendi kendine mi güdüleniyor, yoksa çevresindeki bireylerin güdülemesine mi ihtiyaç duyuyor?” Sorusuna yanıt aranmalıdır.

b) Sebat: “Okulda verilen ödevleri yaparken ya da herhangi bir bilgi öğrenirken sebat gösteriyor mu? Herhangi bir işle uğraşırken gösterdiği sebat düzeyi nasıl? Bir işi sonlandırana kadar aynı anda birden fazla mı iş yapıyor, yoksa tek bir iş mi yapıyor?” gibi farklı durumlar göz önüne alınmalıdır.

c) Sorumluluk: “Bilgiyi öğrenirken öğrenci ne kadar sorumluluk duyuyor? Gözetim, geri bildirim ya da rehberlik yardımıyla mı çalışabiliyor?” gibi sorulara yanıt aranmalıdır.

d) Yapı: “Öğrencinin neyi, nasıl öğreneceği ve ondan beklenenler sürekli olarak kendisi haberdar olsun mu, yoksa kendisine hiç karışılmadan ulaşılmak istenen hedef gösterilsin mi?” Soruları ile ilgilenmektedir.

3) *Sosyal Öğeler*: Bireysel, ikili grup, üçlü grup, yetişkin öğrenme, takım ve çeşitli yollarla öğrenme

a) Bireysel: “Öğrencinin çalışma şekli kendi kendine mi yoksa grupla mı? Tartışma ve etkileşim öğrencinin öğrenmesini kolaylaştırıyor mu?” gibi sorulara yanıt aranmalıdır.

b) İkili Grup: “Birey gruptan ziyade tek arkadaşıyla mı çalışmayı tercih ediyor? Bazı bireyler bireysel ya da küçük gruplarla değil bir arkadaşı ile çalışmayı tercih ederler” sorularına yanıt aranmalıdır.

c) Üçlü Grup: Bir grup içerisinde yer alan öğrenci, yalnız başına mı çalışmayı tercih eder yoksa karşılıklı etkileşim içinde mi iş yapmaktan hoşlanıyor? sorularına yanıt aranmalıdır.

d) Yetişkin Öğrenme: “Öğrenen herhangi bir otorite ile çalışmaya ne tepki gösterir? Bir yetişkin gözetiminde mi çalışmayı tercih eder, yoksa onların yardımını ve rehberliğini ret mi eder?” gibi benzeri sorulara yanıt aranması gerekmektedir.

4) *Fiziksel Öğeler*: Algısal, yiyecek, hareketlilik ve zaman

a) Algısal Tercihler: “Birey öğrenirken işitsel ses kasetleri, müzik ve ders dinleme gibi işitsel faaliyetleri mi, resimler, haritalar ve okuma materyalleri gibi görsel materyaller mi, not olma, proje çalışma, günlük tutma ve maket yapma gibi kinestetik hareketler mi tercih ediyor?” gibi sorulara yanıt alınması gerekmektedir.

b) Yiyecek Tercihi: Birey, öğrenirler bir şeyler yeme, içme ya da sakız çiğnemeyi mi tercih ediyor? İçecek olarak soğuk veya sıcak içeceklerden hangisini tercih eder.

c) Hareketlilik: “Çalışma esnasında öğrenci yerini ya da beden duruşunu mu değiştirir, yoksa uzun süre kıvıldamadan mı çalışır?” gibi sorulara yanıt aranmaktadır.

d) Zaman: Birey gün içinde hangi saatlerde nasıl bir enerjiye sahiptir? Ders çalışırken hangi zaman dilimini tercih eder? (sabah, öğle, akşam vb.) gibi sorulara yanıt aranmaktadır.

5) *Psikolojik Öğeler*: Bütünsellik, beynin sağ ve sol yarı küreleri tercih etme, düşünce biçimi

a) Bütünsellik (Bütünsel/Analitik Tercih) : Öğrenen, öğrenilmesi gereken konuyu parçalara ayırarak mı yoksa bir bütün halinde mi öğrenir? Bütüncül öğrenen bireyler, konuyu bir bütün halinde ele alırlar ve bu bütünün sonuçları ile ilgilenirler. Analitik öğrenen bireyler ise konuyu anlamlı küçük parçalar halinde öğrenip daha sonra birleştirirler gibi sorulara yanıt aranması gerekmektedir.

b) Beyin Yarıküre Tercihi: “Beynin sol tarafı güçlü olan kişiler analitik ve sıralı öğrenmeye yatkın iken; sağ tarafı güçlü olanlar ise bütüncül ve anında öğrenmeye yatkındır. Buna göre çocuğun sağ beyin küresi mi yoksa sol beyin küresi mi daha baskın ?” gibi sorulara yanıt aranmaktadır.

c) Düşünce Biçimi: “Birey düşüncesizce mi hareket eder, yoksa uzun süre düşünür mü? Karar verme ve sonuç çıkarmada sürecinde aceleci mi davranır yoksa karar tüm olası alternatifleri değerlendiriyor mu?” sorusuna yanıt aranmaktadır.

### 2.1.3.3. Gregorc öğrenme stili modeli

Bu model, bilgiyi alma, işleme, kodlama, depolama ve kodları çözme biçimleri üzerinde yoğunlaşan bir model olarak tanımlanmaktadır. Gregorc öğrenme stili modeline göre bireylerin öğrenme yeteneklerinin birbirinden farklı olduğu ve bu durumun kişisel niteliklerin belirlenmesinde en önemli faktör olduğu vurgulanmaktadır (Ekici, 2013).

Bireyler algılama beceri düzeylerine göre soyut algılayanlar ve somut algılayanlar, ortam üzerinde algıladıkları verileri düzenleme becerilerine göre ise ardışık ve rastgele (ardışık olmayan) olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Gregorc öğrenme stilleri olarak dört öğrenme biçimi bulunmaktadır (Topuz ve Karamustafaoğlu, 2013). Bu biçimler aşağıda yer almaktadır.

*Somut Aşamalı/Ardışık:* Somut aşamalı öğrenme stiline sahip olan kişiler, daha çok yaparak yaşayarak öğrenmeyi seven, somut materyalleri tercih eden, bilgilerin kendilerine basitten karmaşığa ve adım adım verilmesini isteyen kişilerdir. Ayrıca yaptıkları çalışmaların parçalarından çok bütününe önem verirler ve beş duyu organları son derece gelişmiştir (Ekici, 2013).

*Soyut Aşamalı/Ardışık:* Bu stildeki kişiler, bilgiyi alırken mantık süzgecinden geçirerek analitik yorumlar yapmaya çabalarlar. Genel olarak bireysel çalışmalarını ve iyi organize edilmiş materyalleri tercih ederler. Sözel olmayan ince ipuçlarını yakalamakta zorluk

çeken bu bireyler, değişiklikleri üzerinde çokça düşündükten sonra kabul ederler. Ayrıca, yazılı, sözel ve görsel unsurlarla öğrenmeyi severler ve karar vermeden önce bilgi toplamak, fikirleri analiz etmek, araştırmak, mantıksal aşama sağlamak bu öğrenen tipinin baskın özellikleri arasında yer almaktadır (veznedaroğlu ve Özgür, 2005).

*Somut Dağılık/Random:* Bu öğrenme stiline sahip olan kişilerin, üst düzey problem çözme yeteneği gelişmiştir. Karşılaşılan herhangi bir olayın sebebini araştırmayı ve çevreden bağımsız çalışmayı severler. Sorunlarla ilgilenirken, problem çözerken belirli bir plan doğrultusunda hareket etmezler. Genel olarak somut dağılık öğrenme stiline sahip olan bireyler, laboratuvar yöntemi, gözlem gezisi tekniklerinden yararlanırlar (Peker, 2003).

*Soyut Dağılık/Random:* Soyut dağılık öğrenme stiline sahip bireyler, belirli bir düzen içerisinde öğrenmeyi değil de, olayları, olguları ve kavramları karışık bir şekilde öğrenmeyi tercih ederler. Bilgi edinmede, tartışma ve soru-cevap yöntemini kullanmayı severler (Çelik, 2004). Ayrıca, ilişkişel düşünme, çıkarım yapma, yapılandırılmamış görevleri düzenleme, duyuşsal ve çok boyutlu analiz, çözüm üretme, bütünü değerlendirme ve sembollerle gösterimi kullanma gibi duyuşsal stratejilere başvurabilirler (Topuz ve Karamustafaoğlu, 2013).

#### **2.1.3.4. Bernie McCarthy öğrenme stili modeli (4Mat Sistemi)**

1980'li yıllarda McCarthy tarafından geliştirilen bu model, öğrenme stili kavramlarını içermektedir. Bu öğretim modeli öğrenmenin döngüsü olarak tanımlanmaktadır ve beyin yarı kürelerinin öğrenmedeki yeri üzerine odaklanmaktadır. McCarthy, 4MAT öğretim modelini oluştururken, Kolb Öğrenme Stili Modelini ve bunun yanı sıra diğer öğrenme stili araştırmalarını sentezlediğini belirtmektedir (Turan, 2015).

Birey bilgiyi ilk olarak doğrudan yaşantılarında sezgileri ve hisleri ile algılar. Daha sonra algıladıklarını tanımlamaya, soyutlamaya ve kavramsallaştırmaya yönelirler. Kavramsallaştırılan bilgileri ise aktif olarak günlük yaşantısında kullanmaya başlarlar (McCarthy, 2000; Akt. Uyangör ve Dikkartın, 2009).

McCarthy, çalışmalarının sonucunda öğrenme stillerini;

- I. Tip Öğrenenler (İmgesel Öğrenenler),

- II. Tip Öğrenenler (Analitik Öğrenenler),
- III. Tip Öğrenenler (Sağduyulu Öğrenenler),
- IV. Tip Öğrenenler (Dinamik Öğrenenler) olmak üzere dörde ayırmıştır (McCarthy, 1982).

*I. Tip Öğrenenler (İmgesel Öğrenenler):* İmgesel tipte öğrenenler algıladıkları kavramları somut bir şekilde algılayarak yansıtırlar. Bu tipte öğrenen bireyler hayal güçlerini de kullanarak yaşantılarıyla birleştirirler. Farklı türdeki her düşünceyi dikkate alarak ve paylaşarak öğrenirler. Bireyler, imgesel düşünerek kendi deneyimlerini ön plana alarak öğrenirler. Bu tipteki bireyler, doğrudan yaşantıları izleme ve ona uygun davranma konusunda beceri sahibidirler. Onlara göre okul, ilgi çekici ancak kişisel konularla ilişkisiz ve uzak yerlerdir (McCarthy, 1997).

*II. Tip Öğrenenler (Analitik Öğrenenler):* Analitik öğrenen bireylerin algıladıkları bilgi soyuttur ve bu bilgiyi yansıtıcı gözlem ile işleyerek anlamlı hale getirirler. Gözlemlerini bilgi birikimleri ile birleştirerek kavramlarını oluştururlar. Bu türde öğrenen bireyler bilginin doğru olup olmadığını önce değerlendirerek daha sonrasında yaşantılarına uyarlayıp öğrenirler. II. Tip öğrenen bireyler, mantık ve analizle problemleri ortadan kaldırılabılır, ayrıntılara girmekten hoşlanır ve sistematik biçimde düşünmeye önem verirler. Koşullar, işleri aşılabilir duruma getirdiğinde ise olguları tekrar tekrar incelerler. Analitik öğrenenler, genel olarak eski sistem geleneksel sınıflarda bulunmaktan memnun olurlar, okullar bu tipte öğrenciler için en uygun ortamlardır (McCarthy, 1982).

*III. Tip Öğrenenler (Sağduyulu Öğrenenler):* Bilgilerini günlük hayatta nasıl uygulayacaklarını bilmek ister, gerçekleri yerli yerine koyar, soyut bilgileri kavrarlar, süreç boyunca aktif olurlar, kavramları oluşturmada gerçek bilgileri kullanırlar ve mantıklı görünen teorileri uygulayarak öğrenirler. Bu tip bireyler, problemleri çözmekten hoşlanırlar ancak karışık fikirlere karşı tahammülleri sınırlıdır. Duyusal deneyimlerinden elde ettikleri çıkarımlar doğrultusunda bilgiyi işlerler (Arlie ve Hodenfield, 2007).

*IV. Tip Öğrenenler (Dinamik Öğrenenler):* Dinamik öğrenenler, yaparak ve hissederek öğrenmeyi tercih ederler. Bu tip bireyler, bilgiyi somut biçimde algılayıp, aktif yaşantı yoluyla işlerler. Deneyimleri ile uygulamayı birleştirirler. Karşılarına çıkan değişimlere

kolay uyum sağlayan kişilerdir. Esneklik gerektiren şartlar altında daha başarılı olurlar. Yeni karşılaştıkları şeylere heyecan duyar, gizli olasılıkları arar, öğrendikleriyle neler yapabileceklerini bilmeye ihtiyaç duyarlar. Ayrıca, kendi kendilerine keşfederek, deneme yanılma yoluyla öğrenir, gerçek olan durumları, yeni şeyler üreterek zenginleştirir ve ilgilendikleri konuları farklı yollarla araştırmaktan hoşlandıkları için okul yapılarından sıkılırlar (McCarthy, 1997). McCarthy'nin dört öğrenme stillerinin özellikleri aşağıdaki tabloda özetlenmiştir (Ardıç, 2013):

## 2.2. e-Öğrenme Kavramı ve Özellikleri

e-Öğrenme kavramı, bireylerin ne isterse onu zaman, mekân ve süre sınırı olmaksızın öğrenme yaklaşımı olarak ifade edilmektedir. Bilgisayar ve internet teknolojileri kullanılarak ortaya çıkan e-öğrenme kavramında, öğretici ve öğrenen fiziksel olarak aynı ortamda bulunma zorunluluğu ortadan kalkmıştır (Elcil ve şahiner, 2014).

Çevrimiçi öğrenme, takviye edici okul dışı kurslardan farklı olarak e-öğrenme ortamlarına erişim sağlamada, destek olma konusunda ve öğrenme faaliyetlerinin birleştirilmesi hususlarında bir bütünlük sergilemektedir (Duran ve ark., 2006).

Öğrenme teknolojilerinde hızla gelişen ve değişen yapısı bu yeni öğrenme ortamının en belirgin özelliği olmuştur. Geleneksel öğrenme-öğretme araçlarının mevcut şeklini alması uzun yıllar sürmesine karşın yeni öğrenme ortamlarına yönelik teknolojik gelişmelerin günümüze ulaşması oldukça kısa sürmüştür (Short, 2002).

İnternet ve haberleşme teknolojisindeki hızlı gelişmelerin de etkisiyle eğitim ortamları için de yeni fırsatlar ortaya çıkmaktadır. İnternet ortamı artık sadece bilgi aktaran konumundan çok daha farklı noktalara gelmiş durumdadır. World Wide Web (www) öğrenme ve öğretim ortamlarında içerik hazırlayan bir forma dönüşmüştür (Ghaoui ve Taylor, 2000).

Teknolojinin gelişmesi ile birlikte son yıllarda uzaktan eğitim, çevrimiçi öğrenme gibi pek çok kavram ortaya çıkmıştır. Bu kavramlar arasında en çok kullanılanlardan biri de e-öğrenmedir (Demir, 2015). e-Öğrenme, öğretmenlerin, içerik yazarlarının, eğitim tasarımcılarının, eğitimcilerin, çoklu ortam uygulayıcılarının, veritabanı yöneticilerinin ve farklı alanlardan uzmanların bir öğrenci topluluğuna hizmet amaçlı bir araya gelmesi olarak tanımlanabilmektedir (Westerkamp, 2003).

e-Öğrenme, intranet ya da internet teknolojileri kullanılarak bireylerin istediği

yerde, istediği zamanda ve istediği bilgileri öğrenebilmesi yaklaşımı ile ortaya çıkan, öğretmenlerin ve öğrenenlerin aynı ortam içerisinde fiziki olarak bulunmadığı öğretim tekniği olarak ifade edilmektedir. Geleneksel sınıf ortamlarında gerçekleştirilmesi mümkün olmayan uygulamalar ve etkinlikler, e-öğrenme ile gerçekleştirilerek eğitimler ile pekiştirilebilir. Yani bu teknik örgün eğitime destekleyici bir unsur olarak görülmektedir (Duran ve ark., 2006).

e-Öğrenmenin en çok vurgulanan özellikleri şunlardır:

- a) e-Öğrenme öğrenme olarak adlandırılrsa da öğretme sürecini de kapsamaktadır.
- b) Öğrenen merkezlidir. Çünkü öğrenci istediği zaman dilediği anda ve yerde öğrenme ortamını kullanabilir. Kendisine sunulan teknoloji ile orantılı miktarda materyallerinden kendisine uygun olanı seçebilir ve kullanılan teknolojiyi kendi öğrenme hızına göre ayarlayabilmektedir.
- c) Zaman ve mekandan bağımsızdır. Bu durum e-öğrenmeyi yüz yüze öğretimden ayıran bir özelliktir. Zaman ve mekandan bağımsız olmak, öğrenci ve öğretmenleri aynı anda aynı yerde olma zorunluluğunu ortadan kaldırarak, iki taraf için esneklik sağlamaktadır.
- d) Bilgi ve iletişim teknolojileri bir araç olarak kullanılır. Bu araç hem öğretmen tarafından hem de kurum tarafından belirlenebilmektedir. Ancak seçilen aracın kullanılması için öğrenenlerin ve öğretmenlerin gerekli yetilere sahip olması gerekmektedir (Doğan, 2013).

e-Öğrenmenin asıl amacı kendi alanında vasıflı bireyler yetiştirerek işgücü geliştirmektir. Bu amaca ulaşabilmek için e-öğrenme stratejisinin belirlenmesi ve hedeflere yönlendirilmesi gerekmektedir. Bunlar kısaca aşağıda belirtilmiştir:

- a) Eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi (anketler ve testler aracılığıyla),
- b) Eğitimin dağıtılması (Bilgisayar tabanlı eğitim paketleri aracılığıyla),
- c) Eğitim ortamına gelemeyecek öğrenenlerin desteklenmesi (Elektronik posta, video veya bilgisayar konferansları aracılığıyla),
- d) Bilginin bilgisayarlarla iletilmiş olan testler aracılığıyla değerlendirilmesi,
- e) Değerlendirmelerin takip ve kaydedilmesi (Test sonuçlarının ya da katılımın kaydedilmesi).

### **2.2.1. e-Öğrenmenin Avantajları ve Dezavantajları**

E-öğrenmenin öğrencilere ya da öğrenenlere sağladığı avantajlar şu şekilde sıralanabilir:

- a) Bireyler herhangi bir yerden istediği zamanda çalışabilir.
- b) Maliyeti düşük olan bir platformdur.
- c) Öğrenciler arasında etkileşim sağlayarak iş birliği içinde çalışılmasına olanak sağlamaktadır
- d) Daha fazla kitleye seslenmeyi ve daha az yönetsel iş yükünü sağlar.
- e) Zaman ve mekan gibi kısıtlamaları ortadan kaldırdığı için bireylerin hayat boyu öğrenmesine fırsat verir.
- f) Öğrenenlerin kendi seviyelerine uygun olan materyaller seçerek, kendi öğrenmelerini planlayabilme ve kendilerine uygun hızda ilerleyebilme olanağı sunar.
- g) Bireysel farklılıklar göz önüne alındığı için, farklı öğrenme durumlarına sahip öğrencilere hitap etmektedir.
- h) Öğrenenlerin sorumluluk ve özgüven duygularını geliştirir (Öztürk, 2014).

e-Öğrenmenin olumlu yönlerinin yanı sıra bazı olumsuz yönleri de bulunmaktadır. e-Öğrenmenin dezavantajları ise aşağıdaki gibi sıralanmaktadır.

- a) Bireylerin sosyalleşme süreci engellenebilir veya kısıtlanabilir.
- b) Öğrencilerin ya da öğrenenlerin çalışma sürecinde öz disiplini olmadığında başarılı bir sonuca ulaşmak güç olacaktır.
- c) e-Öğrenme içeriklerinin yaratılması masraflı, çok kapsamlı ve zaman alıcı bir süreç olduğu için e-öğrenmeye geçiş süreci uzayabilmektedir.
- d) Kitlelere ulaşabilmek için bilgi ve teknoloji altyapısı bulunmalıdır. Bu durumda ise bireylerin kişisel gelir düzeylerinin de yeterli olması gerekir. Dolayısıyla ucuz ve güvenilir erişim yollarının kamusal yollarla desteklenmesi gerekmektedir (Aytaç 2003).

e-Öğrenme ve geleneksel öğrenme arasındaki en temel farklılık, eğitim-öğretim faaliyetlerinin öğrenciye aktarılma yöntemidir (Aslan, 2006). Geleneksel öğrenme ortamlarında neredeyse tüm kontrol öğretmenin elindedir. Öğreticinin yeterliliği, kişiliği, ders materyali kullanma becerisi öğrenme-öğretme sürecini oldukça fazla etkilemektedir. e-öğrenme ortamlarında ise öğrenen ile öğretene fiziki olarak aynı ortamda bile değildir. Bu sebeple öğrenmede önem arz eden durum doğal olarak içerik haline gelmektedir (Hamid, 2002).



## **2.3. Konu ile İlgili Önceki Araştırmalar**

Bu bölümde alanyazındaki ilgili araştırmalara yer verilmiştir. İlgili araştırmalar, “e-Öğrenme Stilleri” ve “Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutum” şeklinde iki grupta sunulmuştur.

### **2.3.1. e-Öğrenme ile ilgili yapılmış araştırmalar**

Bathe (2001) çalışmasında, çevrimiçi öğrenmenin rolü ve performansı, ilgili fakülte eğitimi, idari / kurumsal konular, öğrenci tutumları ve performansı ve öğretim tasarımı gibi konuları ele almıştır. Çalışmaya 33 öğretim üyesi ve 6 idareci/personel ve 48 öğrenci katılmıştır. Katılımcılara sorulan açık uçlu sorular, fakülte, idari ve öğrenci kaygısı alanlarına dayanmaktadır. Araştırma sonucunda elde edilen bulgular şu şekildedir: (1) fakülte açısından kişisel ilgi ve algılanan ihtiyaç, çevrimiçi ders gelişiminde önemli bir rol oynamıştır; (2) öğretim üyeleri ve personelin kendileri için yeterli teknolojik ve pedagojik desteğe sahip olduğu görülmüştür; (3) aşırı yüklenme veya görev atama süresinin online kursların gelişimi için fakültenin ücretinin yatırılmasını sağladığı; ancak, bazı durumlarda fakültenin bu gelişimi telafi edemediği, (4) çevrimiçi derslerde çok fazla baskı yapılmadığı, (5) fakülte çevrimiçi derslerde multimedya kullanımının olumsuz olduğunu düşünmüştür, (6) çevrimiçi öğretim yöntemlerini tercih eden öğretim üyeleri katılımcıların sadece %17'sini temsil etmektedir (7) birçok öğrenci çevrimiçi kurslara katılmak için herhangi bir hazırlığa tabi tutulmadıklarını belirtmiştir.

Dikbaş (2006) tarafından yürütülen bir araştırmada öğretmen adaylarının e-öğrenmeye yönelik görüşlerine başvurulmuştur. Araştırmada kullanılmak üzere geliştirilen 79 maddelik “e-Öğrenme Tutum Ölçeği” ve e-öğrenme etkinliğini gerçekleştirmek için web sitesi değerlendirme formundan yararlanılmıştır. Veri analizinde öğretmen adaylarının e-öğrenmeye yönelik görüşlerini belirlemek amacıyla frekans, ortalama deger, yüzde, standart sapma hesaplamaları ve Post Hoc Tukey testleri kullanılmıştır. Yapılan çalışmada öğretmen adaylarının e-öğrenmeye yönelik tutum puan değerinin 3.80 (5 üzerinden) düzeyinde olup olumlu olduğu belirtilmiştir. Katılımcıların % 90'ı e-öğrenmeyi yararlı bir etkinlik olarak gördüğü ifade edilmiştir. % 63.8'lik bölümü ise yüzyüze etkileşimin olmamasını e-öğrenmenin sınırlılığı olarak gördüğünü belirtmiştir. Verilen yanıtlara e-öğrenmede geribildirim önemli olduğu tespit edilmiştir. Son olarak, katılımcıların büyük çoğunluğu (%91) e-öğrenmenin gelecekte öğrenme etkinliklerinde daha sık kullanılacak bir öğrenme biçimi olacağını savunmuştur.

Concannon ve ark. (2005) çalışmalarında, İrlanda üniversitelerinde, kampüs tabanlı öğrencilerin öğrenme performansını artırmak için bir mekanizma olarak e-öğrenmenin yararlarını kullanma eğilimi gösterdikleri üzerinde durulmuştur. Araştırmacılar bu çalışmada 2003 yılında büyük bir sınıf ortamında lisans muhasebe öğrencilerinin e-öğrenme algılarını incelemeyi amaçlamışlardır. Öğrencilerin içerikle etkileşimli olarak iletişim kurmasını sağlamak için dersin öğretim tasarımı geliştirmişlerdir. Çalışma kapsamında nitel ve nicel araştırma yöntemleri kullanılmıştır. Yarıyıl sonunda öğrencilere 5'li likert tipinde oluşturulmuş olan bir ölçek uygulamışlardır. Ölçek, öğrencilerin önceki bilgisayar deneyimleri, motivasyon, zaman yönetimi, izolasyon, beklentiler, can sıkıntısı, kalite ve genel izlenimler ile ilgili soruları içermektedir. Araştırmanın nitel boyutunda ise öğrencilerin modül ve ortam hakkındaki genel düşüncelerini almak için açık uçlu sorular sorulmuştur. Araştırma sonucunda öğrencilerin e-öğrenme araçlarının öğrenme sürecinde faydalı olduğu kanaatine vardıklarını belirlemişlerdir. Sağlam bir pedagojik gerekçeye dayanan, geribildirim, etkileşim ve ders materyallerine erişim sağlayan e-öğrenmenin, öğretim kalitesinde hem faydalı hem de büyük bir gelişme olarak görüldüğü tespit edilmiştir.

Manochehr (2006) çalışmasında, e-öğrenmenin ve geleneksel eğitici tabanlı öğrenimin öğrenme stillerine dayalı olarak öğrencilerin öğrenmeleri üzerindeki etkilerini karşılaştırmayı amaçlamıştır. Araştırmada aynı zamanda, e-öğrenmenin, belirli bir öğrenme stili olanlar için daha etkili olup olmadığının belirlenmesini hedeflemişlerdir. Kolb Öğrenme Stili Envanteri (LSI) öğrencilerin öğrenme stillerini ölçmek amacıyla kullanılmıştır. Araştırmadan elde edilen sonuçlar neticesinde eğitici tabanlı öğrenme sınıfı (geleneksel) ve öğrenme stili arasında bir ilişki olmadığını, ancak web tabanlı eğitim sınıfı (e-öğrenme) için öğrenme stili büyük ölçüde önem arz ettiğini ortaya koymuştur. Bunun yanı sıra, dersler, makaleler ve analogiler yoluyla en iyi şekilde öğrenenler ve dönüşen öğrenme stiline (saha çalışması ve gözlemlerle en iyi şekilde öğrenenler) sahip olanların e-öğrenmeye (web tabanlı eğitim) daha yatkın olduklarını etmişlerdir.

Vrana ve ark. (2006), tarafından yürütülen araştırmada, Teknik Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin deneyim, beceri ve bilgisayar etkinliklerini değerlendirmek, eğitim teknolojisinin kullanımına yönelik tutumlarını ölçmek ve bir e-öğrenme ortamının geliştirilmesi için ortaya çıkan engelleri ve zorlayıcı unsurları ayırt etmektir. Araştırma kapsamında ayrıca e-öğrenme uygulamalarının, yeni nesil okul çocuklarının daha iyi eğitim almalarına ve yeni ekonominin gelişen taleplerine daha iyi hazırlanmalarına

yardımcı olmak için orta öğretimde kullanılabilceği vurgulanmıştır. Araştırmanın rneklemini, Yunanistan'da Teknik Meslek Yüksekokullarında ğrenim gören 1. ve 3. sınıf olmak üzere toplam 106 ğrenci oluşturmaktadır. Araştırma sonuçları, meslek yüksekokulu ğrencilerinin e-öğrenmeyi bir seçenek olarak gördüklerini ancak uygulama noktasında yani e-öğrenmeyi derse adapte etme noktasında eksik kaldıkları ortaya koymuşlardır.

Liaw ve ark. (2006) tarafından yürütülen bir araştırmada ğretim elemanlarının ve öğrencilerin e-öğrenme kullanımına yönelik tutumlarını incelemişlerdir. Araştırmacılar tarafından, e-öğrenme ortamlarının popüler olmakla birlikte, öğretmenlerin ve öğrencilerin bu tür öğrenme ortamlarına yönelik tutumları hakkında az miktarda araştırma yapıldığı vurgulanmıştır. Buna göre, 30 eğitmen ve 168 niversite öğrencisinin e-öğrenmeye ilişkin algılarını belirlemek amacıyla iki farklı anket uygulanmıştır. Yapılan analiz sonucunda, ğretim elemanlarının e-öğrenmeyi eğitimi destekleyici bir araç olarak kullanmaya yönelik olumlu algıya sahip oldukları belirlenmiştir. Bunun yanı sıra, ğretmen liderliğinin ve çoklu ortam öğretiminin, öğrencilerin e-öğrenmeye yönelik tutumlarını etkileyen önemli faktörler olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bulgulara dayalı olarak, bu araştırma e-öğrenme ortamlarını geliştirme tekniklerini sunmaktadır.

Usta ve Mahiroğlu (2007), çalışmalarında harmanlanmış uzaktan eğitim ortamları ile evrimii öğrenme ortamlarının karşılaştırmalı olarak öğrencilerin akademik başarısı ve uzaktan eğitimde öğrenme doyumlarına etkisi incelemişlerdir. Araştırma, bir devlet niversitesinin Eğitim Fakültesine bağlı Sınıf ğretmenliği programında yer alan "ğretimde planlama ve değerlendirme" dersi, A ve B şubelerinden toplam 73 ğrenci üzerinde yürütülmüştür. şubelerden biri deney diğerisi ise kontrol grubu olarak belirlenmiştir. Deney grubunda yer alan öğrenciler harmanlanmış öğrenme ortamında, kontrol grubunda yer alan öğrenciler ise evrimii öğrenme ortamında 4 hafta öğrenim görmüştür. Araştırmada kapsamında akademik başarı analizinde ntest-sontest izleme testli kontrol gruplu yarı deneysel desen kullanılmıştır. Katılımcıların uzaktan eğitimde öğrenme doyum analizinde Uzaktan Eğitim Doyum leği kullanılmıştır. Analiz sonuçlarına göre öğrencilerin evrimii ve harmanlanmış öğrenme ortamında öğrenme deneyimlerinden genel olarak memnun oldukları belirtilmiştir. Tek yönlü varyans analizi (one way ANOVA) sonuçlarına göre; harmanlanmış eğitim alan öğrencilerin ğretmen desteği, ğrenci-ğretmen etkileşimi, ders içeriği ve yapısı, kurumsal destek açısından evrimii eğitim alan öğrencilere göre daha fazla doyum elde ettikleri araştırmacılar tarafından ifade

edilmiştir. Öğrencilerin öntestten aldıkları puanlara göre elde edilen kovaryans analizi (ANCOVA) sonuçları; harmanlanmış eğitim alan öğrencilerin çevrimiçi eğitim alan öğrencilere göre daha başarılı olduğunu gösterdiği araştırmacılar tarafından ifade edilmiştir. Ayrıca, sontest sonuçları kontrol edildiğinde elde edilen ANCOVA sonuçları; harmanlanmış öğrenme ortamında elde edilen öğrenmenin çevrimiçi öğrenme ortamına göre daha kalıcı olduğu araştırmacılar tarafından belirtilmiştir.

Selwyn (2008), tarafından gerçekleştirilen bir çalışmada üniversite öğrencilerinin interneti akademik olarak kullanma farklılıklarını araştırılmıştır. Çalışmanın örneklemini 1222 öğrenciden oluşmaktadır. Çalışmada internet erişimi, sınıf, cinsiyet, yaş ve köken gibi çeşitli değişkenler açısından incelenmiştir. Araştırma sonucunda öğrencilerin; interneti en az akademik ders veya kurslara katılmak için, en fazla ise e-mail, okuma, sosyal ağ kullanımı ve sohbet siteleri için kullandıkları tespit edilmiştir.

Çömek (2009), tez çalışmasında internetin etkin kullanımı ile öğrenme stillerinin öğretmen adaylarının akademik başarı ve tutumlarına etkisini incelemiştir. Çalışmanın örneklemini İstanbul ilinde bulunan bir üniversitenin eğitim fakültesinde öğrenim gören fen bilgisi öğretmen adayları oluşturmaktadır. Araştırmacı tarafından 12 hafta boyunca devam eden uygulama öncesinde öğretmen adayları rastgele iki gruba ayırmış ve grupların benzer düzeyde olduğunu belirleme amacı ile “Bilimsel Başarı Testi”, “Fen Öğretimi Tutum Ölçeği”, “Bilgisayar Tutum Ölçeği” ve “İnternet Tutum Ölçeği” uygulamıştır. Bu uygulama neticesinde araştırmacı analiz sonuçlarına göre grupların denk olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmanın uygulama öncesinde deney grubu öğrencilerine internette eğitim amaçlı nasıl yararlanacağı konusunda sekiz haftalık uygulamalı bir eğitim verilmiştir. Kontrol grubundaki öğrencilere bu eğitim verilmemiş olup bilgisayar destekli eğitimle ilgili teorik bilgiler sunulmuştur. Eğitim sonrasında, kontrol grubu öğrencilerinden elektrokimyanın belirtilen konularını içeren bir ödev dosyası hazırlamaları istenmiştir. Deney grubu öğrencilerinden ise aynı konular için interneti kaynak olarak kullanmaları şartıyla bir web sitesi hazırlamaları istenmiştir. Uygulama yaklaşık olarak 14 hafta sürmüş ve uygulama bitiminde son testler uygulanmış ve analizler sonucunda; her iki yönteminde akademik başarıyı arttırdığını, internet destekli ödev yönteminin öğrencilerin akademik başarılarında ve internete yönelik tutumlarında deney grubu lehine anlamlı bir farklılık oluşturduğu sonucuna ulaşmıştır. Bunun yanı sıra araştırmacı; internet ortamları sayesinde ödevleri yapan öğrencilerin cinsiyetlerinin, bilgisayara sahip olma durumlarının ve öğrenme stillerinin akademik başarıya etki ettiğini ifade etmiştir.

Gordon (2003; Akt. Çömek, 2009), tarafından yapılan bir çalışmada internet tabanlı eğitim ile geleneksel eğitim alan üniversite öğrencilerinin etkili öğrenme düzeyleri karşılaştırılmıştır. Araştırmayı 65 üniversite öğrencisi ile gerçekleştirmişlerdir. Öğrencilerin etkili öğrenme düzeylerine başarı, motivasyon ve tutum değişkenlerinin toplamına göre karar vermiştir. Her iki grubun çalışma öncesinde bilgisayar tutumlarının ve bilgisayar becerilerinin eşit olduğu tespit edilmiştir. Uygulama sonrasında internet tabanlı eğitim alan öğrencilerle klasik eğitim alan öğrencilerin başarıları, motivasyonları ve tutumlarını karşılaştırmışlardır. Yapılan karşılaştırma sonrasında her üç değişken açısından da öğrenciler açısından anlamlı farklılıklar bulunmamıştır.

Özgür ve Tosun (2010), çalışmalarında Moodle öğrenme yönetim sistemi yolu ile işlenen internet destekli öğretimin, öğrencilerin web destekli öğretim tutumlarına etkisini incelemiştir. Bu amaç doğrultusunda hazırlanan internet sitesi sayesinde Bilgisayar II dersinin içerikleri sunulmuştur. Çalışmanın örneklemi, bir devlet üniversitesinin sınıf öğretmenliği bölümünde öğrenim gören 200 öğrenci oluşmaktadır. Bahar döneminde okutulan Bilgisayar II dersi, müfredatta belirtildiği gibi sınıf içerisinde yürütülürken, diğer gruptaki öğrencilere ders dışı eğitim desteği verilmiştir. Tutumların ölçülebilmesi adına öğrencilere “Web Tabanlı Öğretim Tutum Ölçeği” uygulanmıştır. Araştırmacının belirttiği üzere veri toplama aracı olarak öntest ve sontest şeklinde 14 haftalık eğitim öğretim sürecinin başında ve sonunda uygulanmıştır. Uygulanan eğitimin anlamlı bir farklılığa neden olduğunu tespit edilebilmesi adına veriler SPSS programına girilmiş ve istatistiksel analizler yapılmıştır. Araştırmacının bulgularına göre testlerden elde edilen sonuçlar neticesinde; deney ve kontrol grubunda yer alan öğretmen adaylarının web tabanlı öğretime yönelik öntest tutum puanları arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Deney grubunda yer alan öğrencilerin sontest puanlarının anlamlı derecede yüksek olduğu bulgusuna ulaşan araştırmacı, kontrol grubunda yer alan öğretmen adaylarının ön-test ve sontest tutum puanları arasında anlamlı fark tespit edilmemiştir. Araştırmacı deney grubunda yer alan öğretmen adaylarının web tabanlı öğretime yönelik tutum öntest ve sontest puanları arasında anlamlı fark tespit etmiştir. Son olarak araştırmacı analiz sonuçlarına göre uygulanan deneysel yöntemin öğrenciler üzerinde olumlu bir etkiye sahip olduğunu ifade etmiştir.

González-Gómez ve ark. (2012) yaptıkları çalışmada, öğrenme becerilerinin cinsiyete göre farklılaştığını vurgulamış ve e-öğrenmede öğrencilerin ve öğretmenlerin

rollerinin farklılaştığı üzerinde durmuşlardır. Araştırmacılar bu çalışma kapsamında, e-öğrenmenin cinsiyete göre farklılaşma durumunu incelemişlerdir. Araştırmanın örneklemini İspanya Universidad de Granada'da çevrimiçi dersler alan 1185 öğrenci oluşturmaktadır. veri toplama aracı olarak, 23 maddeden oluşan 5'li likert tipinde oluşturulan bir ölçek kullanılmıştır. Araştırma sonucunda kız öğrencilerin, erkek öğrencilere göre, e-öğrenme konularında daha tatminkar oldukları belirlenmiştir. Ayrıca, kız öğrencilerin öğrenme planlamasına daha fazla önem verdikleri ve öğretmenlerle farklı şekillerde iletişim kurabildikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Grosu ve David (2013) “Yabancı Dil Eğitiminde e-Öğrenme: Kaybedilen ve Kazanılan Ne” adlı çalışmalarında e-öğrenmenin iki farklı bilinmezliğini netleştirmeye çalışmışlardır. Araştırma Bükreş Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrenciler ve yabancı dil öğretmenleri ile gerçekleştirilmiştir. veri toplama aracı olarak iki farklı anket kullanılmıştır. Uygulanan anketler sonucunda, öğrenci ve öğretmenlerin e-öğrenmenin avantaj ve dezavantajlarına ilişkin bakış açıları belirlenmiştir. Bu doğrultuda, çalışmanın ilk varsayımı öğrencilerin ve öğretmenin e-öğrenmeye ilişkin bakış açılarının anlamlı bir biçimde farklılaşmasıdır. Ayrıca bu varsayımın aksine, çalışma kapsamında, öğretmen ve öğrencilerin bakış açısında anlamlı farklılık bulunamamıştır. Sonuç olarak, öğrenci ve öğretmenlerin e-öğrenmeye ilişkin görüşlerinin neredeyse aynı olduğu tespit edilmiştir.

Shih ve ark. (2013) çalışmasında, iletişim tekniklerindeki hızla büyüyen gelişmeler sayesinde, birçok ülkede e-öğrenmenin okulda verilen eğitime ve yaşam boyu öğrenme içerisine entegre edildiğini belirtmişlerdir. Araştırmacılar tarafından yürütülen bu çalışmanın amacı, çevrimiçi öğrenme stili tercihleri envanterinin geliştirilmesi ve Tayvan ve ABD'de toplanan verilerin analizine ilişkin rapor sunmaktır. Tayvanlı ve Amerikalı öğrencilere sırasıyla 64 maddelik bir çevrimiçi öğrenme stili envanteri dağıtılmış, 368 ve 371 geçerli veri seti toplanıp analiz edilmiştir. Araştırma sonuçlarında örneklemin online öğrenme stili tercihlerine göre farklı desenler oluşturduğu gözlemlenmiştir. Bu çalışma ile farklı ülkelerdeki eğitimciler elde edilen sonuçları öğrencilerin genel çevrimiçi öğrenme stili tercihlerini hipotezleştirmek ve araştırmak için kullanabileceklerdir. Ayrıca, elde edilen sonuçlar son birkaç yıl içinde ikinci yabancı dil ve kültürlerarası öğrenme için başlatılan kültürlerarası telekomünikasyonun, tasarım ve uygulanması için temel oluşturmaktadır.

Karavaşinoğlu (2013), araştırmasında e-öğrenme uygulamalarında animasyon kullanımını ve eğitici animasyon tasarımını incelemiştir. Araştırmada e-öğrenme ve uzaktan eğitim ile ilgili tanımlamalar yapılmış ve e-öğrenmenin yapısı türleri, avantajları, dezavantajları, sınırlılıkları gibi temel bilgilere yer verilmiştir. Ayrıca öğrenme nesnelere, öğrenim yönetim sistemleri gibi e-öğrenmenin altyapısını oluşturan kavramlar da bu bölümde açıklanmıştır. Sonuç olarak e-öğrenmeye dayalı bir çalışma yapılırken nelere dikkat edilmesi bu çalışmada detaylı şekilde ortaya konulmuştur.

Doğan (2013), tez çalışmasında bir üniversitede görev alan öğretim elemanlarının e-öğrenmeye yönelik hazırbulunuşluk düzeylerini çeşitli değişkenlere göre incelemiştir. Araştırmacı yöntem olarak nicel araştırma türlerinden tarama modeli kullanmıştır. veri toplama aracı olarak ise araştırmacı tarafından geliştirilen “e-Öğrenmeye Yönelik Hazırbulunuşluk Ölçeği” kullanılmıştır. Verilerin toplanması web tabanlı uygulama yardımıyla gerçektelemiştir. Araştırmacı elde ettiği bulgularda, öğretim elemanlarının genel, teknik beceri ve kurumsal hazırbulunuşluk ortalamalarının orta düzeyde, psikolojik ortalamalarının ise düşük düzeyde olduğu tespit edilmiştir. En yüksek ortalama kurumsal hazırbulunuşluk boyutuna ait iken, onu sırasıyla teknik beceri ve psikolojik hazırbulunuşluk düzeyleri takip etmektedir. Hazırbulunuşluk puanlarının öğretim elemanlarının demografik özelliklere göre istatistiksel açıdan anlamlı fark oluşturduğu tespit edilmiştir. Ayrıca araştırmada unvanı okutman olan öğretim elemanlarının hazırbulunuşluk düzeylerinin, diğer öğretim elemanlarına göre daha düşük olduğu tespit edilmiştir. Erkek öğretim elemanlarının da hazırbulunuşluk düzeylerinin, kadın öğretim elemanlarının düzeylerinden yüksek olduğu ve öğretim elemanlarının internet ve bilgisayar kullanım düzeyleri arttıka, hazırbulunuşluk düzeylerinin de arttığı saptanmıştır.

Torun (2014), yüksek lisans tez çalışmasında kullanılabilirliği yüksek, öğrenen merkezli bir öğrenme ortamı oluşturma amacıyla Moodle Öğrenme Yönetim Sistemi üzerinde geliştirilen bir dersi e-öğrenme ortamını kullanıcı boyutundan incelemiş ve 42 öğrenci üzerinde uygulamıştır. 5E öğrenme modeline uyarlanarak oluşturulan ders içeriklerini sisteme yükleyerek ortamın ne düzeyde uygulanabilir olduğunu incelemiştir. Araştırmacı araştırmasında karma yöntem kullanmış olup veri toplama aracı olarak “Web sitesi kullanım ölçeği”, “Kullanılabilirlik ölçeği” ve “Web tabanlı öğretim tutum ölçeği”nden yararlanmıştır. Araştırma sonucunda geliştirilen e-öğrenme ortamının uygun düzeyde kullanılabilir olduğu tespit edilmiştir.

Karaoğlan-Yılmaz (2014), doktora tezinde e-öğrenme ortamlarında yansıtıcı düşünme etkinliklerinin öğrencilerin akademik başarılarına, sosyal buradalığına ve güdülenmesine etkisini ortaya koymak amacıyla bir araştırma yapmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak “Başarı testi”, “Sosyal buradalık algısı ölçeği”, “Podcaste yönelik güdülenme ölçeği” ve öğrenci görüşlerini belirleme formu kullanmışlardır. Araştırma sonuçlarına göre yansıtıcı düşünme etkinliğinin olup olmamasına göre çalışma grubunun son test başarıları karşılaştırılmış ve gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir.

Demir (2015), yüksek lisans tez çalışmasında üniversite öğrencilerinin ve akademik personelinin e-öğrenmeye hazır bulunuşluk düzeylerini saptamak ve bu saptamaya dayanarak bahsi geçen iki paydaşın e-öğrenmeye hazır bulunuşluk düzeylerini geliştirecek önerilerde bulunmuştur. Araştırmanın sonuçlarına göre üniversite öğrencilerinin e-öğrenmeye hazır olmak için gerekli fiziksel donanıma sahip oldukları tespit edilmiştir. Üniversite öğrencileri internete en çok evlerinden bağlanmakta ve bunun için en çok dizüstü bilgisayar kullanmaktadırlar. Ayrıca üniversite öğrencileri interneti ve sosyal ağ sitelerini sık sık kullanmaktadırlar. Bunun yanında araştırmacı üniversite öğrencilerinin internet öz yeterlik seviyeleri oldukça yüksek iken, e-öğrenmeye yönelik motivasyonlarının düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Veriler eğitim fakültesinin programlarına göre analiz edildiğinde, Bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi, Alman dili eğitimi ve Fizik eğitimi programlarının e-öğrenmeye hazır olan grupta yer alırken, İlköğretim matematik eğitimi ve Psikolojik danışma ve rehberlik programının e-öğrenmeye hazır olmayan grupta yer aldığı görülmüştür. Üniversite öğrencilerinin sınıf düzeyine göre e-öğrenmeye hazır bulunuşlukları da incelenmiş ve sınıf düzeyi arttıkça üniversite öğrencilerinin e-öğrenmeye daha hazır olduğu sonucuna ulaşılmıştır. e-Öğrenmeye hazır bulunuşluğun faktörlerinin internet kullanım amaçları ile pozitif yönde anlamlı ilişki verdiği de diğer bulgular arasında olduğu araştırmacı tarafından belirtilmiştir. Akademik personele ilişkin bulgulara gelindiğinde, akademik personelin en yüksek düzeyde bilgi ve iletişim teknolojileri kullanım öz yeterliği faktörüne, en düşük düzeyde ise e-öğrenmede kendine güven faktörüne sahip olduğu ifade edilmiştir. Bunun yanı sıra, akademik personelin e-öğrenmeye hazır bulunuşluk düzeylerinin ünvanlara göre değişmediği araştırmacı tarafından belirtilmiştir.

Abdullah ve ark. (2015) tarafından gerçekleştirilen araştırmanın temel amacı, öğrenme stillerinin e-öğrenme ortamındaki öğrenen performansına etkisini belirlemek ve



öğrenme stili verilerini öğrenciler, öğretmenler ve çevrimiçi kursların içeriği için öneriler sunmak amacıyla kullanılmaktadır. Araştırma verileri bir e-öğrenme platformundan (Blackboard) toplanmıştır. Modeli oluşturmak ve test etmek için 10 kat çapraz doğrulama kullanılmış ve veriler WEKA yazılımı ile analiz edilmiştir. Sınıflandırma doğruluğu, MAE ve ROC alanı gözlemlenmiştir. Araştırma sonuçları, NBTree tekniği ile sınıflandırma doğruluğunun % 69.697'de en yüksek doğru değeri olduğunu ve öğrencilerin tercihlerini göz önüne alırken Felder Silverman'ın öğrenme stilini geliştirmek için uygulanabileceğini göstermektedir. Üstelik öğrencilerin performansının % 12'den fazla oranda arttığı belirlenmiştir.

Engle ve ark., (2015) tarafından yürütülen çalışmanın temel amacı, e-öğrenme araçlarının akıllı telefona erişimi ve akıllı telefondaki e-öğrenme araçlarının kullanımını incelemektir. Araştırmanın örneklemini 95 kişiden oluşmuş olup yaş grubu 17-45 yaş arasındadır. Katılımcıların demografik ve medya profilini analiz etmek için frekans yüzdesi kullanılmıştır. Ölçek tablolarında toplanan cevapların analizi için frekans yüzdesi ve ki-kare ile hesaplanmıştır. Araştırma, öğrenme uygulamaları, kullanılabilirlik, deneyim, kullanım, güncellenme, öğrenme değeri ve engeller gibi faktörler üzerinde analiz edilmiştir. Ankete katılanların %80'i e-öğrenme araçlarından sosyal paylaşım ağı amacıyla bilgi, eğlence, arama ve mesajlaşma yöntemleri kullanırken %67'si eğitim ve öğrenim için kullanmakta, neredeyse %79'unun telefonlarını arama ve mesajlaşma dışındaki amaçlar için kullandıkları belirtilmiştir..

### **2.3.2. Medya ve teknoloji kullanımına yönelik yapılmış araştırmalar**

Öner (2008), yüksek lisans çalışmasında ortaöğretim öğrencilerinin öğrenme yaklaşımlarını etkileyen faktörleri incelemiştir. Araştırmanın örneklemini İstanbul ilinde bulunan Anadolu lisesinde öğrenim gören 801 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada veriler “Öğrenme yaklaşımları envanteri” ile toplanmıştır. Araştırma sonucunda ise öğrencilerin genel olarak derin öğrenme yaklaşımını tercih ettiği belirlenmiştir.

Cox (2008), tarafından yürütülen çalışmada öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumlarını incelemek ve teknoloji kullanımına yönelik tutumların öğrenme stilleri açısından farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amaçlanmıştır. Öğrencilerin teknoloji kullanımına yönelik tutumları Lukow'un “Teknoloji Kullanımına Yönelik Tutum Ölçeği” (ATUTS) ile öğrenme stilleri ise Kolb'un “Öğrenme Stili Envanteri” (LSI) kullanılarak belirlenmiştir. Araştırmanın katılımcılarını, Memphis Üniversitesi Liderlik

Bölümündeki 2004 yaz ve sonbahar dönemlerinde Yüksek Öğrenim (HIAD) derslerine kaydolmuş öğrenciler oluşturmaktadır. verilerin analizinde, öğrencilerin teknolojinin kullanımına yönelik tutumların öğrenme stiline göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için Tek yönlü varyans analizi (ANOVA) kullanılmıştır. Analiz sonuçları öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumları ile öğrenme stilleri arasında anlamlı fark olmadığını ortaya koymuştur.

Vidal ve ark. (2011), çalışmalarında öğrencilerin genel olarak sosyal ağların kullanımına yönelik tutumları ve özellikle eğitim bağlamındaki kullanımları ile potansiyelleri üzerine bir değerlendirme yapmayı amaçlamışlardır. Araştırmanın katılımcılarını, okul öncesi, ilköğretim, işletme yönetimi ve yönetim ve hemşirelik bölümlerinde öğrenim gören toplam 115 üniversite öğrencisi oluşturmaktadır. Veri toplama aracı olarak, araştırmacı tarafından geliştirilen ve (1) sosyal ağların farkındalığı ve kullanımı, (2) akademik deneyimler için sosyal ağların kullanılması (3) sosyal ağların eğitimsel yararlılığı, (4) eğitim alanındaki sosyal ağların potansiyeli ve (5) sosyal ağların avantajları ve dezavantajları konularını içeren bir ölçek kullanılmıştır. Verilerin analizi sonucunda, katılımcıların sosyal ağ kullanıcıları olarak olumlu tutuma sahip oldukları ve akademik anlamda da sosyal ağlardan yararlanılabileceği tespit edilmiştir.

Wang ve ark. (2011) tarafından yürütülen araştırmanın amacı, sosyal medyanın üniversite öğrencileri üzerindeki etkileri incelemektir. Ayrıca çalışmada, sosyal ağın etkileri ve çalışma verimliliği arasındaki ilişkiyi ortaya koymak amaçlanmıştır. Araştırmanın örneklemini seçkisiz yöntemle seçilmiş toplamda 48 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan öğrencilerin %31'i tam zamanlı, %30'u yarı zamanlı olarak çalışırken %39'u herhangi bir işle uğraşmamaktadır. Araştırma sonuçları, öğrencilerin %45'inin günde 6-8 saat, %23'ünün 8 saatten daha fazla, %20'sinin 2-4 saat ve %12'sinin 2 saat altında sosyal medya sitelerini kullandıklarını ortaya koymuştur. Sosyal medyanın öğrencilerin verimliliğini etkilediği araştırmanın bir diğer önemli sonucu olarak sunulmuştur.

Akgündüz (2013), doktora tez çalışmasında harmanlanmış öğrenme ve sosyal medya destekli öğrenmenin akademik başarıya, motivasyona, tutuma ve kendi kendine öğrenme becerilerine etkisini incelemiş model olarak da öntest sontest kontrol gruplu deneysel model kullanmıştır. Araştırmanın çalışma grupları; yüz yüze öğrenme uygulanan Kontrol Grubu, harmanlanmış öğrenme uygulanan Deney Grubu-1 ve sosyal medya

destekli öğrenme uygulanan Deney Grubu-2'den oluşmuştur. Her üç grupta da 5E öğrenme döngüsü modeli kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, harmanlanmış öğrenmenin başarıyı, motivasyonu, tutumu ve kendi kendine öğrenme becerilerini yüz yüze öğrenmeye göre anlamlı bir şekilde artırdığı ifade edilirken; sosyal medya destekli öğrenmenin başarı, motivasyon, tutum ve kendi kendine öğrenme becerilerine olumlu bir şekilde etki ettiği ancak yüz yüze öğrenmeye göre anlamlı fark olmadığı araştırmacı tarafından tespit edilmiştir. Öğrenci görüşmeleri için yapılan nitel veri analiz sonuçları nicel sonuçları destekler nitelikte olduğu ayrıca belirtilmiştir.

Özgür (2013), çalışmasında sosyal ağların benimsenmesi ve eğitsel bağlamda kullanılması arasındaki ilişkiyi çeşitli değişkenlere göre incelemiştir. Çalışmanın örneklemini 2012-2013 eğitim öğretim yılında Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesinde öğrenim gören 345 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Veri toplama aracı olarak "Sosyal Ağların Eğitsel Kullanımı Ölçeği" ve "Sosyal Ağların Benimsenmesi Ölçeği" kullanılmıştır. Araştırmanın sonucunda çalışmaya katılan öğretmen adaylarının sosyal ağ platformlarından facebook'u eğitsel anlamda kullanmaya yönelik görüşlerinin orta düzeyin üstünde olduğu ve facebook sosyal ağ sitesinin eğitsel bağlamda kullanılması ile bu sosyal ağ sitelerinin benimsenmesi arasında orta düzeyde bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

McGough ve Salomon (2013), çalışmalarında sosyal medya aracılığıyla öğrenciler arasında etkileşim sağlanmasını incelemiştir. Araştırma, Amerika ve Kanada'da öğrenim gören 600 üniversite öğrencisi ile yürütülmüştür. Araştırma sonucunda, öğrencilerin sosyal medyayı en fazla araştırma yapmak, arkadaşlarından ve öğretmenlerinden yeni bilgiler öğrenmek amacıyla kullandıkları tespit edilmiştir. Bu bulgular neticesinde, öğrencilerin %30'unun günde yaklaşık 4-6 kez sosyal medyayı kullandığı ve okula devam eden öğrencilerinin mezun olan öğrencilere göre sosyal medyayı daha sıklıkla kullandığı tespit edilmiştir. Buna ek olarak öğrencilerin %39'u sosyal medyayı araştırma yapmak için kullandıklarını ifade ederken; %61 gibi büyük bir oranı da sosyal medyayı araştırma yapmak için kullandıklarını ya da akademik amaçlarla kullanmadığını belirtmiştir.

Baran (2014), araştırmasında öğrencilerin sosyal medya kullanımının eğitim sürecine yapmış olduğu etkiyi incelemiştir. Araştırmacı sosyal medya ve eğitim konularına yer verdiği araştırmasında 420 kişiye uyguladığı anket verileri ile 30 öğretmen ve 30 öğrenci ile gerçekleştirdiği derinlemesine nitel görüşme sonuçlarını analiz etmiştir. Yapılan görüşmelerde sonucunda araştırmaya katılan öğrencilerin sosyal ağlara bağımlı hale

gelmeleri; derslerine yeterli derecede zaman ayırmamaları, derinlemesine araştırma yapmadan internetten hazır bilgi almaları, fiziksel aktivitelere daha az zaman ayırmaları, siber şiddet ile bilgi kirliliğine maruz kalmaları ve ders esnasında gizlice sosyal ağ sitelerine girmeleri açısından olumsuz olduğu tespit edilmiştir. Ancak araştırmacı, sosyalleşme, grup kurma, bilgiye kolaylıkla erişme ve mesleki anlamda bilgilenme açısından olumlu olarak değerlendirmiştir. Araştırmanın sonucunda öğrencilerin sosyal ağlarda geçirdikleri süre ile okul dışı sosyal faaliyetlere katılma, arkadaşlarına vakit ayırma, kültürel etkinliklere katılma ve sportif faaliyetlere ayırdıkları sürenin ters orantılı olduğu tespit edilmiştir.

Ökte (2014), çalışmasında öğrencilerin zorbalık eğilimleri ile sosyal medya sitelerine ilişkin tutumlarını incelemiştir. Araştırma toplamda 185 öğrenci üzerinde yapılmıştır. Araştırmanın bulgularının analizinde frekans ve yüzde dağılımları hesaplamaları yapılmış, ayrıca gruplar arası farkı belirlemede Bağımsız Gruplar t Testi, Kruskal Wallis-H Testi, hangi gruplar arasında farklılık olduğunu belirlemede Mann Whitney-U testi; gruplar arasındaki ilişkiyi belirlemede ise Pearson Çarpım Momentler Korelasyon Analizi uygulanmıştır. Pearson korelasyon analizine göre sosyal medya tutum ölçeği alt boyut puanları yükseldikçe, zorba davranış eğilim ölçeği alt puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı olarak düştüğü belirlenmiştir. Sonuç olarak öğrencilerin zorba davranış eğilimleri ile sosyal medya tutumları arasında anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

Atalay (2014), yüksek lisans tezinde öğrencilerin sosyal medyaya ilişkin tutumları ile algıladıkları sosyal destek düzeyleri arasındaki ilişkilerini ortaya koymaya çalışmıştır. Tarama modeline göre hazırlanan bu çalışma tesadüfi oransız örnekleme yöntemiyle seçilen 970 öğrenciye uygulamıştır. veri tarama aracı olarak “Sosyal Medya Tutum Ölçeği” ve “Algılanan Sosyal Destek Ölçeği” kullanmıştır. Araştırmanın analiz sonuçlarına göre algılanan sosyal destek cinsiyet, sınıf, okul türü, başarı, algılanan gelir durumu, anne baba birlikteliği, annenin öğrenim durumu, sosyal medyayı kullanım süresi, sosyal medyanın günlük ortalama kullanım süresi, sosyal medyayı destek aracı olarak kullanma, sosyal medya üyeliğinin sosyal çevredeki değişimi, algılanan aile tutumu, sosyal medyayı kullanım amacı değişkenlerine göre farklılaşmaktadır. Sosyal medyaya ilişkin tutum ise sınıf, okul türü, anne babanın sağ olup olmaması, takip edilen sosyal medya platformu, sosyal medyayı kullanım süresi, sosyal medyanın günlük ortalama kullanım süresi, sosyal medyayı destek aracı olarak kullanma, sosyal medyaya üye olunan grup sayısı, sosyal

medya üyeliğinin sosyal çevredeki değişimi, sosyal medyanın kullanım amaçları değişkenlerine göre farklılaşmakta olduğu araştırmacı tarafından tespit edilmiştir.

Shirvani (2014), tarafından yürütülen araştırmanın amacı, öğretmen adaylarının teknoloji kullanımına yönelik tutumlarını incelemek olduğu ifade edilmiştir. Araştırmaya toplamda 62 öğretmen adayı katılmıştır. Veri toplama aracı olarak yararlılık, yetkinlik ve tutumlar kategorilerini içeren ve 29 maddeden oluşan ‘Teknolojiye Yönelik Tutum Ölçeği’ kullanılmıştır. Araştırma sonuçları, daha üst sınıftaki öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumlarının diğer öğrencilere göre yüksek olduğunu göstermektedir. Araştırma kapsamında, anketteki tüm soruların ortalamasını alınmış ve daha iyi tutumları ifade eden ve en iyi ortalamaya sahip beş sorunun olduğunu ve bir başka beş sorunun da teknolojiye yönelik tutumun düşük olduğunu ifade ettiği belirlenmiştir.

Abdullah ve ark. (2015) yaptıkları araştırmada, bilgi teknolojisine yönelik tutumların temel faktörlerini ve teknolojiye yönelik tutumun akademik başarı ile olan ilişkisini ortaya koymayı amaçlamışlardır. Katılımcıların tutumları üç boyuta göre değerlendirilmiştir. Bunlar; sevgi, davranış ve inanç şeklindedir. Araştırmadan elde edilen sonuçlara göre, Sanat ve Fen bilgisi öğrencilerinin teknolojiye yönelik tutumlarının istatistiksel olarak farklılaştığını ve bu farkın fen bilgisi öğrencilerinin lehine olduğunu göstermiştir. Ayrıca, öğrencilerin akademik başarıları ile teknolojiye yönelik tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir.

Sarıçam (2015), çalışmasında öğrencilerin sosyal medyayı okul dışında kullanmalarının, öğrencilerin ders başarılarına etkisini araştırmıştır. Araştırma sonucunda öğrencilerin demografik özellikleri ile sosyal medya kullanımları arasındaki ilişkide farklılıklar gözlenmiştir. Öğrencilerin sosyal medya kullanımıyla ders başarıları arasındaki ilişkide kullanılan Blog, Mikroblog (Twitter), podcast ve sanal dünyaları kullanan öğrencilerin matematik ders başarıları arasında negatif yönlü, çok zayıf bir ilişki olduğunu tespit etmiştir. Blog kullanan öğrencilerin Türkçe ve İngilizce ders başarıları arasında negatif yönlü, çok zayıf bir ilişkinin olduğu belirtilmiştir. Bu sebeple öğrencilerin okul dışında kullanmış oldukları sosyal medyanın, öğrencilerin Türkçe, Matematik ve İngilizce ders başarılarına çok az da olsa olumsuz etki ettiği ortaya çıkmıştır. Ayrıca araştırmacı öğrencilerin okul dışında kullandıkları sosyal medyanın aynı öğrencilerin Fen bilimleri, Sosyal bilgiler ve Bilişim teknolojileri ders başarılarında bir etkisi olmadığı sonucuna varmıştır.

Tutgun-Ünal (2015), doktora tez çalışmasında sosyal medya bağımlılığını ölçmeye yönelik bir ölçek geliştirmiş ve bu ölçeği 1034 üniversite öğrencisi üzerinde uygulamıştır. Araştırma genel tarama modeline göre yürütülmüş olup araştırmada geliştirilen 41 madde ve 4 faktörden (Meşguliyet, Duygu Durum Düzenleme, Tekrarlama ve Çatışma) oluşan “Sosyal Medya Bağımlılığı Ölçeği” ile veriler toplanmıştır. Ayrıca araştırmada cinsiyete göre kadınların sosyal medyada erkeklere göre daha fazla vakit geçirdiği ve sosyal medya üzerinden daha fazla duygusal destek aldığı erkeklerin ise olumsuz etkilendiği ifade edilmiştir. Yaş, günlük kullanım süresi, ne zamandır kullandığı, uygulama sayısı vs. göre anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir.

Bedir (2016), çalışmasında üniversite öğrencilerinin sosyal medya kullanımlarının akademik başarı üzerine etkisinin ve sosyal medya uygulamalarına ilişkin tutumlarını ölçmüştür. Çalışmada araştırmacı, araştırma modeli olarak ilişkisel tarama modeli kullanmıştır. Araştırma grubu, bir üniversitede öğrenim gören 1., 2., 3. ve 4. sınıf öğrencileri arasında basit tesadüfi örneklem yöntemi ile seçilen 1007 öğrenciden oluşmaktadır. Araştırmacı araştırma için gerekli verilerin toplanmasında üç bölümden oluşan anket formu kullanmıştır. Araştırma sonucunda, öğrencilerin gündemi takip etmek ve arkadaşlarıyla iletişim kurmak için sosyal medyayı sıklıkla kullandıkları görülmüştür. Araştırmaya katılan öğrencilerin en sık kullandıkları sosyal medya uygulamasının “Facebook” olduğu araştırmacı tarafından belirlenmiştir. Elde edilen bulgulara göre; öğrencilerin sosyal medyaya ilişkin tutumlarının sınıf düzeyi, okul türü, sosyal medya uygulamalarına üye olup olmama durumu, sosyal medyayı kullanma süresi, sosyal medyayı kullanma sıklığına göre anlamlı bir farklılık göstermekte olduğu saptanmıştır. Ayrıca sosyal medya kullanım süresinin öğrencilerin akademik başarılarını olumsuz etkilediği araştırmacı tarafından ifade edilmiştir.

Feyzioğlu (2016), araştırmasında okul yöneticisi ve öğretmenlerin eğitimde sosyal medyanın kullanılmasına ilişkin görüşlerini; cinsiyet, branş, yaş, kıdem ve görev gibi değişkenler açısından incelemiştir. Araştırma sonuçlarına göre, sosyal medyanın eğitimde kullanılmasına dair düşüncülerde cinsiyet değişkenine göre bayan eğitimcilerin istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık tespit edilmiş, diğer değişkenler de ise anlamlı fark tespit edilememiştir. Okul yöneticileri ve öğretmenler sosyal medyanın eğitimde kullanılması ile alakalı genelde olumlu düşünmekle beraber, en çok olumlu karşıladıkları maddeler: “Sınıf içi ve dışı ders materyallerine kolayca ulaşım sağlar”; “Ders ortamını zenginleştirmiş

olur”; “Öğrencilere verilen düzeyini yükseltir” şeklinde sıralanmıştır. Taşınabilir araçlar sayesinde sosyal medya ortamlarını erişim sağlayan eğitimcilerin, eğitsel amaçla hazırlanan sosyal medya araçlarına daha az erişim sağladıkları tespit edilmiştir.

Hussain ve ark. (2016), çalışmalarında öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumlarını belirlemeyi amaçlamıştır. Araştırmanın katılımcılarını Pakistan'ın Punjab bölgesinde Sivil, Elektrik ve Mekanik teknolojilerinin sunulduğu 11 kamu ve 33 özel Politeknik Enstitüsü ve Yüksekokuldaki yaklaşık 3338 öğrenci oluşturmaktadır. Öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumlarını ölçmek için “Teknolojiye Yönelik Tutum (PATT) ABD” ölçeği uyarlanarak kullanılmıştır. Araştırma bulguları, PATT ABD ölçeğinin tüm faktörleri arasında anlamlı ve pozitif korelasyon bulunduğunu göstermiştir. Öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumlarının olumlu olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kamu ve özel sektör katılımcıların teknolojiye yönelik tutumlarının paralel olduğu ortaya konmuştur. Sivil, Elektrik ve Mekanik teknolojileri alan katılımcılar arasında karşılaştırıldığında, teknolojiye karşı tutumlarında önemli farklılıklar olduğu tespit edilmiştir.

Heffner (2016) tarafından yürütülen doktora çalışmasında, sosyal medya kullanımının üniversite öğrencilerinin akademik ve sosyal yaşantıları üzerine etkisi incelenmiştir. Araştırmaya Rowan üniversitesinde öğrenim gören 116 öğrenci katılmıştır. Öğrenciler internet üzerinden anket gönderilmiştir. Öğrencilerden ne tür sosyal medya araçlarını kullandıklarını belirtmeleri istenmiştir. Ayrıca, öğrencilerin sosyal medyaya erişim sıklıklarının genel not ortalamaları üzerinde olumsuz bir etkiye sahip olduğu da araştırmanın bulguları arasındadır.

### **3. YÖNTEM**

Bu bölümde araştırmanın yöntemi, evren ve örnekleme, veri toplama araçları, verilerin işlenmesi ve çözümlenmesi ile ilgili bilgiler yer almaktadır.

#### **3.1. Araştırmanın Yöntemi**

Bu araştırmada betimsel tarama modellerinden biri olan ilişkiyel tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modelleri, geçmişte ya da günümüzde halen var olan bir durumu var olduğu şekilde betimlemeyi amaçlayan modellerdir (Karasar, 2006). Betimsel tarama modelleri kendi içinde iki bölüme ayrılmaktadır. Bu bölümler; genel tarama ve örnek olay taramalarıdır. Araştırmada kullanılan ilişkiyel tarama modeli de genel tarama yöntemi içinde yer alan bir yöntemdir. Genel tarama modelleri; sayıca çok fazla olan elemandan oluşan bir evrende, evren hakkındaki genel yargıya ulaşma maksatlı evrenin tümü ya da evrenden alınacak bir grup örnek üzerinde yapılan tarama çalışmalarıdır (Karasar, 2006). Grup içinde yer alan ilişkiyel tarama modelleri ise; iki ve daha çok değişken arasındaki değişimi veya derecesini tespit etmeyi amaçlayan araştırma modelleri için kullanıldığından bu tür araştırmalar için uygun görülmektedir (Karasar, 2006).

Tarama modeli araştırmalarında veri toplama aracı olarak çoğunlukla anket ve görüşme teknikleri kullanılır. Bu araştırmada, veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Anket, insanların yaşam koşullarını, davranışlarını, inançlarını veya tutumlarını betimlemeye yönelik bir dizi sorudan oluşan bir araştırma materyali olarak tanımlamaktadır.

#### **3.2. Evren ve Örneklem**

Araştırmanın evrenini 2016/2017 eğitim öğretim yılı bahar döneminde Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Göksun Meslek Yüksekokulunda öğrenim gören 1759 öğrenci oluşturmaktadır. Bu evrenden basit seçkisiz örnekleme yöntemi ile belirlenmiş 433 öğrenci ise örnekleme oluşturmaktadır. Araştırmaya 54 bilgisayar programcılığı, 80 tapu ve kadastro, 55 muhasebe ve vergi, 130 ilk ve acil yardım ve 114 dış ticaret bölümlerinde öğrenim gören öğrenci katılmıştır.



### 3.2.1. Çalışma grubunun özellikleri

Araştırmaya katılan öğretmen adaylarının demografik özelliklerine ilişkin verilerin dağılımı Çizelge 3.1.'de verilmiştir.

**Çizelge 3.1. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin bazı demografik özelliklerine ilişkin verilerin dağılımı**

Değişkenler	Gruplar	N	%
Cinsiyet	Erkek	314	72,5
	Kız	119	27,5
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>
Bölüm	Bilgisayar Prog.	54	12,5
	Tapu ve Kadast.	80	18,5
	Muhasebe ve vergi	55	12,7
	İlk ve Acil Yardım	130	30,0
	Dış Ticaret	114	26,3
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>

Çizelge 3.1'de görüldüğü üzere meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin %72,5'i erkeklerden, %27,5'i kızlardan oluşmaktadır. Araştırmaya katılan öğrencilerin %12,5'i bilgisayar programcılığı bölümünde, %18,5'i tapu ve kadastro bölümünde, %12,7'si muhasebe ve vergi, %30'u ilk ve acil yardım ve %26,3'ü ise dış ticaret bölümünde öğrenim görmektedir.

Meslek yüksekokulu öğrencilerinin internet ve bilgisayar kullanımına ilişkin özellikleri de araştırma açısından önemli görüldüğü için bu konuya ilişkin verilerin dağılımı Çizelge 3.2.'de verilmiştir.

**Çizelge 3.2. Meslek yüksekokulu öğrencilerinin bilgisayar ve internet kullanımına ilişkin verilerin dağılımı**

Değişkenler	Gruplar	N	%
İnternet bağlantısı var / yok	Evet	386	89,1
	Hayır	47	10,9
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>
İnternete bağlanılan cihaz	Bilgisayar	181	41,8
	Akıllı Telf.	252	58,2
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>
Sosyal ağ üyeliği	Var	399	92,1
	Yok	34	7,9
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>
İnternet kullanım amacı	Sosyal ağ	302	69,7
	Oyun-Eğlence	86	19,9
	Araştırma-Ödev	45	10,4
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>
İnternet günlük kullanım	3 saat ve altı	90	20,8
	3-5 saat arası	174	40,2
	5 saat ve üzeri	169	39
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>

<b>Değişkenler</b>	<b>Gruplar</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
İnternet yıllık kullanım	3 yıl ve altı	116	26,8
	3-5 yıl arası	132	30,5
	5 yıl ve üzeri	185	42,7
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>
Akıllı telefon kullanım	1 yıl ve altı	45	10,4
	1-3 yıl arası	88	20,3
	3-5 yıl arası	150	34,6
	5 yıl ve üzeri	150	34,6
	<b>Toplam</b>	<b>433</b>	<b>100</b>

Çizelge 3.2’de görüldüğü üzere meslek yüksekokulu öğrencilerinin %89,1’inin internet bağlantısına sahip olduğu, %10,9’unun ise internet bağlantısına sahip olmadığı anlaşılmaktadır. Öğrencilerin internete bağlanmak için kullandıkları cihazın %41,8’i bilgisayar iken %58,2’ si akıllı telefon olduğu tespit edilmiştir. Sosyal medya hesabına sahip olma durumuna bakıldığında ise öğrencilerin % 92,1’i sosyal medya hesabına sahip olduğu %7,9’u ise sosyal medya hesabının olmadığı şekilde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin interneti kullanım amaçlarını "sosyal ağlara girmek" olarak görüş belirten öğrencilerin oranı %69,7 iken oyun ve eğlence amaçlı %19,9 ve araştırma-ödev amaçlı internet kullananların oranı ise %10,4’tür. Öğrencilerin %20,8’i interneti günde 3 saat ve altında, %40,2’si 3 ile 5 saat arasında %39’u ise 5 saat ve üzeri kullandığı şeklinde ifade etmiştir. Öğrencilerin interneti ne kadar yıldı kullanma durumlarına bakıldığında ise %26,8’i 3 yıl ve altında, %30,5’i 3 ile 5 yıl arasında ve %42,7’lik gibi büyük bir oranı da 5 yıl ve üzeri süredir internet bağlantısı sahibi olduğunu belirtmiştir. Öğrencilerin %10,4’ü 1 yıl ve altı süredir akıllı telefon sahibi olduğu şeklinde görüş belirtirken, %20,3’ü 1 ile yıl arasında, %34,6’sı 3 ile 5 yıl arasında ve %34,6’sı 5 yıl ve üzeri süredir akıllı telefon sahibi olduğu şeklinde görüş belirtmiştir.

### **3.3. Veri Toplama Araçları**

Araştırmada veri toplama aracı olarak; “Kişisel Bilgi Formu”, “Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği” ve “Elektronik Ortamlar için e-Öğrenme Stilleri Ölçeğini” kullanılmıştır.

#### **3.3.1. Kişisel bilgi formu**

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin cinsiyet, öğrenim görülen bölüm, internet bağlantısı sahip olma durumu, internete bağlanılan cihaz türü, sosyal ağ üyelik durumu, internet kullanım amacı, internette günlük bulunma süresi, internete ne kadar yıldı sahip olma süresi ve akıllı telefonu ne süredir kullanma durumu gibi

demografik özellikleri ile ilgili bilgi edinmek amacıyla araştırmacı tarafından kişisel bilgi formu (EK-1) geliştirilerek katılımcılara uygulanmıştır.

### 3.3.2. e-Öğrenme Stilleri Ölçeği

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin elektronik ortamlar için e-öğrenme stillerini belirlemek amacıyla Gülbahar ve Alper (2014) tarafından geliştirilip geçerlik ve güvenilirlik testleri yapılmış olan “Elektronik Ortamlar için e-Öğrenme Stilleri Ölçeği” kullanılmıştır (EK-2). Gülbahar ve Alper (2014) tarafından hazırlanan bu ölçek geliştirme çalışmasında ölçeğin bütünü için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,94 olarak bulunmuştur. Ayrıca "Görsel-İşitsel Öğrenme" alt boyutu için bulunan Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,86, "Sözel Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,86, "Aktif Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,83, "Sosyal Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,87, "Bağımsız Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,82, "Mantıksal Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,77 ve "Sezgisel Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,72 olarak hesaplanmıştır.

Toplam 38 maddeden oluşan bu ölçek 5'li likert tipinde ve 7 alt boyuttan oluşmaktadır. “Kesinlikle Katılmıyorum”, “Katılmıyorum”, “Kararsızım”, “Katılıyorum”, “Kesinlikle Katılıyorum” gibi seçeneklere sahip beş dereceli bir ölçektir. Katılımcılar ölçeği tamamladıklarında ölçeğin tamamı için en az 38 en fazla ise 190 puan alabilmektedirler. Meslek yüksekokulu öğrencileri ölçekte bulunan ifadeleri kendi uygunluk derecesine göre işaretlemişlerdir. Ölçekten alınan puanların giderek yükselmesi, öğrencilerin e-öğrenme stillerine karşı tutumlarının oldukça yeterli olduğunun işareti olarak değerlendirilmektedir. Aritmetik ortalamaların değerlendirilmesinde; “Aralık Genişliği = Dizi Genişliği (Ranj)/Grup Sayısı” formülünden faydalanarak,  $4/5=0,75$  olarak puan aralıkları belirlenmiştir.

#### Likert tipi ölçek puan aralıkları

Düzye	Puan Aralığı
(5) Tamamen	4,20-5,00
(4) Çoğunlukla	3,40-4,19
(3) Kısmen	2,60-3,39
(2) Çok az	1,80-2,59
(1) Hiç	1,00-1,79

Bu araştırmada "Elektronik Ortamlar için e-Öğrenme Stilleri Ölçeği"nin güvenilirlik katsayısı Cronbach Alpha değeri 0,98 olarak hesaplanmıştır. Ayrıca alt boyutlar için yapılan Cronbach Alpha güvenilirlik katsayı hesaplaması sırasıyla "Görsel-İşitsel Öğrenme" alt boyutu için bulunan Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,89; "Sözel Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,92; "Aktif Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,94, "Sosyal Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,92; "Bağımsız Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,89; "Mantıksal Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,77 ve "Sezgisel Öğrenme" alt boyutu için Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı 0,92 olarak hesaplanmıştır.

### **3.3.3. Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği**

Meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumlarını belirlemek amacıyla Özgür (2016) tarafından geliştirilen "Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği" kullanılmıştır (EK-3). Medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları ölçeği "Akıllı Telefon Kullanımı", "Genel Sosyal Ağ Kullanımı", "İnternette Araştırma Yapma", "e-Posta Kullanımı", "Medya Paylaşımı", "Kısa Mesaj Kullanımı", "Video Oyunu Oynama", "Telefon Görüşmesi Yapma", "Televizyon İzleme", "Çevrimiçi Arkadaşlık", "Sosyal Ağ Arkadaşlığı", "Teknolojiye Yönelik Olumlu Tutum", "Teknoloji Bağımlılığı", "Teknolojiye Yönelik Olumlu Tutum", "Teknolojisiz Kalma Kaygısı", "Teknolojiye Yönelik Olumsuz Tutum" ve "Görevler Arası Geçiş Tercihleri" olmak üzere 15 alt boyuttan oluşmaktadır. Özgür (2016), ölçek geliştime çalışmasında Cronbach Alpha güvenilirlik kat sayısını 0,94 olarak hesaplamıştır. Ayrıca alt boyutlar için Cronbach Alfa güvenilirlik kat sayısını sırasıyla 0,89; 0,82; 0,78; 0,74; 0,85; 0,76; 0,71; 0,84; 0,83; 0,85; 0,87; 0,76; 0,74; 0,82 ve 0,76 olarak hesaplamıştır. Bu alışma için ise "Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği"nin bütününe ilişkin Cronbach Alpha güvenilirlik kat sayısı 0,95 olarak hesaplanmıştır. Ayrıca alt boyutlara ilişkin Cronbach Alpha güvenilirlik kat sayısı sırasıyla 0,91; 0,92; 0,96; 0,85; 0,94; 0,61; 0,96; 0,56; 0,70; 0,92; 0,96; 0,85; 0,95; 0,80 ve 0,62 olarak tespit edilmiştir.

Toplam 60 maddeden oluşan "Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği"nin ilk 40 maddesi 10'lu likert tipinde olup seçenekler "Hiçbir zaman", "Ayda bir kez", "Ayda birkaç kez", "Haftada bir kez", "Haftada birkaç kez", "Günde bir kez", "Günde birkaç kez", "Saatte bir kez", "Saatte birkaç kez" ve "Her zaman" şeklinindedir.

41, 42, 43, ve 44. maddeler ise 9'lu likert türünde ve 1 ile 9 arasında değer alan seçeneklerden oluşmaktadır. 45 ile 60 arasındaki maddeler ise 5'li likert tipinde olup seçenekler “Kesinlikle Katılmıyorum”, “Katılmıyorum”, “Kararsızım”, “Katılıyorum” ve “Kesinlikle Katılıyorum” şeklinde düzenlenmiştir.

### **3.4. Veri Toplama Araçlarının Uygulanışı**

Veri toplama sürecinde katılımcılardan kimlikleri ile ilgili bilgiler kesinlikle istenmemiş olup her katılımcıya ölçekleri cevaplaması için yeterli süre verilmiş ve uygun ortam hazırlanmıştır.

### **3.5. Verilerin İşlenmesi ve Çözümlemesi**

Araştırmayla ilgili veri toplama araçları katılımcılara uygulanmasının ardından, her bir veri seti grubu araştırmacı tarafından kontrol edilerek bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Bu işlem sırasında katılımcılardan 6 tanesinin veri toplama araçlarını eksik doldurduğu tespit edilmiş ve araştırmadan çıkarılmıştır. Bilgisayar ortamına aktarılan verilere SPSS paket programı ile istatistiksel işlemler uygulanmıştır. İstatistiksel işlemlerin uygulanmasında anlamlılık düzeyi 0.05 olarak kabul edilmiştir.

Yapılan ön analizler sonrasında verilerinin normal dağılıma uygunluğunun belirlenmesi amacıyla Kolmogorov-Simirnov testi yapılmış ve elde edilen bulgularda her iki dağılımın da normal dağılım eğrisi içinde yer aldığı belirlenmiştir ( $p>0,05$ ). Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişki cinsiyet, internet bağlantısı sahibi olma durumu, internete bağlanmak için kullanılan cihaz türü, sosyal ağlara üye olma durumu ve internet bağlantısına sahip olma durumuna göre bağımsız örneklem t-testi, internet kullanım amacı, internete günlük girilen saat süresi, internete ne kadar yıldır sahip olma durumu ve akıllı telefonu ne kadar yıldır kullanım durumuna) göre farklılaşma olup olmamasının belirlenmesinde ise tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmıştır. Anlamlı farklılaşmanın tespiti durumunda ise hangi gruplar arasında anlamlı farklılaşmalar olduğunu belirlemek için Tukey anlamlılık çözümlemesi yapılmıştır. Son olarak meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin tespitinde ise Pearson Kolerasyon analizi ve Regresyon analizi kullanılmıştır.

## 4.BULGULAR

Bu bölümde araştırmaya katılan meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkiye yönelik bulgulara yer verilmiştir. Çalışma sonucundan elde edilen bulgular araştırmanın alt problemlerine göre sunulmuştur.

### 4.1. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stilleri ve Alt Boyutlarına İlişkin Bulgular

MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerini belirlemek amacıyla MYO öğrencilerine yönelik e-öğrenme stilleri ölçeğinin bütününden ve “görsel işitsel öğrenme”, “sözel öğrenme”, “aktif öğrenme”, “sosyal öğrenme”, “bağımsız öğrenme”, “mantıksal öğrenme” ve “sezgisel öğrenme” alt boyutlarından aldıkları puanlar Çizelge 4.1.’de gösterilmektedir.

**Çizelge 4.1. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarına ilişkin betimsel değerlerin dağılımı**

Ölçek/Alt Boyutlar	N	$\bar{X}$	SS
e-Öğrenme stilleri	433	120,03	31,49
Görsel işitsel öğrenme	433	26,64	6,91
Sözel öğrenme	433	23,10	6,86
Aktif öğrenme	433	18,25	7,31
Sosyal öğrenme	433	18,57	6,55
Bağımsız öğrenme	433	11,94	4,63
Mantıksal öğrenme	433	8,06	3,21
Sezgisel öğrenme	433	13,46	4,82

Çizelge 4.1.’de MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puan 120,03’tür. Ölçek alt boyutlarından alınan puanlar ise, "görsel işitsel öğrenme" için 26,64; "sözel öğrenme" için 23,10; "aktif öğrenme" için 18,25, "sosyal öğrenme" için 18,57; "bağımsız öğrenme" için 11,94; "mantıksal öğrenme" için 8,06 ve "sezgisel öğrenme" için 13,46 olarak tespit edilmiştir. Bu bulgulara göre MYO öğrencilerinin e-öğrenme stillerinin orta düzeyde olduğu söylenebilir.

#### 4.1.1 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerinin cinsiyet değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.2.’de sunulmuştur.

**Çizelge 4.2. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarının cinsiyet değişkenine göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt boyutlar	Cinsiyet	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
e-Öğrenme	Kadın	314	120,31	36,79	431	0,262	,79
	Erkek	119	119,28	35,81			
Görsel işitsel öğrenme	Kadın	314	27,15	7,10	431	2,534	,01
	Erkek	119	25,28	6,20			
Sözel öğrenme	Kadın	314	23,04	6,87	431	-0,254	,80
	Erkek	119	23,23	6,85			
Aktif öğrenme	Kadın	314	18,21	7,40	431	-0,213	,83
	Erkek	119	18,37	7,09			
Sosyal öğrenme	Kadın	314	18,24	6,35	431	-1,670	,09
	Erkek	119	19,42	6,98			
Bağımsız öğrenme	Kadın	314	12,29	4,82	431	2,580	,01
	Erkek	119	11,01	3,95			
Mantıksal öğrenme	Kadın	314	7,84	3,00	431	-2,222	,02
	Erkek	119	8,61	3,68			
Sezgisel öğrenme	Kadın	314	13,50	4,89	431	0,334	,73
	Erkek	119	13,33	4,64			

Çizelge 4.2. incelenecek olursa araştırmaya 314 kadın ve 119 erkek MYO öğrencisi katılmıştır ve sırası ile katılımcıların e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar 120,31 ve 119,28'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunamamıştır,  $[t(431) = 0,262, p = 0,79 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Katılımcıların görsel işitsel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 27,15 ve 25,28'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 2,534, p = 0,01 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin görsel işitsel öğrenme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 23,04 ve 23,23'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir,  $[t(431) = -0,254, p = 0,80 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Katılımcıların aktif öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 18,21 ve 18,37'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunamamıştır,  $[t(431) = -0,213, p = 0,83 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin aktif öğrenme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 18,24 ve 19,42'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark

bulunmamıştır,  $[t(431) = -1,670 \text{ p} = 0,09 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 12,29 ve 11,01'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,580 \text{ p} = 0,01 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 7,84 ve 8,61'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = -2,222 \text{ p} = 0,02 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 13,50 ve 13,33'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 0,334 \text{ p} = 0,73 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir.

#### 4.1.2. MYO Öğrencilerinin e-Öğrenme Stillерinin Öğrenim Görülen Bölüme İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarının öğrenim görülen bölüme göre değişip değişmediği incelenmek istenmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan ANOVA sonuçları Çizelge 4.3.'te sunulmuştur.

**Çizelge 4.3. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarının öğrenim görülen bölüm değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek/Alt boyutlar	Bölüm	N	$\bar{X}$	SS	VK	KT	Sd	KO	F	p
e-Öğrenme	Bilg. prog.	54	116,90	36,04	GA	1960,86	4	490,21	0,366	,833
	Tapu	80	122,08	36,96						
	Muhasebe	55	117,50	35,99	Gi	573186,7	428	1339,22		
	İlk yardım	130	119,07	37,09						
	Dış ticaret	114	122,37	36,29						
Görsel işitsel öğrenme	Bilg. prog.	54	26,16	6,83	GA	39,68	4	9,921	0,206	,935
	Tapu	80	26,95	6,97						
	Muhasebe	55	26,25	6,79	Gi	20589,54	428	48,106		
	İlk yardım	130	26,55	6,88						
	Dış ticaret	114	26,94	7,07						



<b>Sözel öğrenme</b>	Bilg. prog.	54	22,57	6,87	GA	60,19	4	15,030	0,317	,866
	Tapu	80	23,38	6,88						
	Muhasebe	55	22,63	6,82	Gİ	20274,61	428	47,371		
	İlk yardım	130	22,93	6,94						
	Dış ticaret	114	23,55	6,84						
<b>Aktif öğrenme</b>	Bilg. prog.	54	17,70	7,34	GA	67,18	4	19,796	0,312	,870
	Tapu	80	18,62	7,31						
	Muhasebe	55	17,81	7,32	Gİ	23043,36	428	53,840		
	İlk yardım	130	18,04	7,43						
	Dış ticaret	114	18,71	7,24						
<b>Sosyal öğrenme</b>	Bilg. prog.	54	18,18	6,49	GA	33,82	4	8,457	0,196	,941
	Tapu	80	18,83	6,62						
	Muhasebe	55	18,32	6,51	Gİ	18492,41	428	43,207		
	İlk yardım	130	18,37	6,69						
	Dış ticaret	114	18,89	6,46						
<b>Bağımsız öğrenme</b>	Bilg. prog.	54	11,42	4,49	GA	52,13	4	13,033	0,604	,660
	Tapu	80	12,30	4,75						
	Muhasebe	55	11,49	4,48	Gİ	9232,54	428	21,571		
	İlk yardım	130	11,82	4,72						
	Dış ticaret	114	12,29	4,61						
<b>Mantıksal öğrenme</b>	Bilg. prog.	54	7,75	3,10	GA	14,63	4	3,659	0,351	,843
	Tapu	80	8,27	3,30						
	Muhasebe	55	7,81	3,10	Gİ	4460,91	428	10,423		
	İlk yardım	130	8,01	3,28						
	Dış ticaret	114	8,21	3,21						
<b>Sezgisel öğrenme</b>	Bilg. prog.	54	13,09	4,87	GA	30,13	4	7,533	0,322	,863
	Tapu	80	13,71	4,78						
	Muhasebe	55	13,16	4,85	Gİ	10025,48	428	23,424		
	İlk yardım	130	13,32	4,91						
	Dış ticaret	114	13,76	4,77						

Çizelge 4.3.'te görüldüğü üzere araştırmaya 54 bilgisayar programcılığı ve 80 tapu kadastro, 55 muhasebe ve vergi, 130 ilk ve acil yardım ve 114 dış ticaret bölümü öğrencisi katılmıştır. Sırasıyla katılımcıların e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar 116,90; 122,08; 117,50; 119,07 ve 122,37'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamıştır,  $[F(432) = 0,366, p = 0,833 > 0,05]$ . Katılımcıların görsel işitsel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 26,16; 26,95; 26,25; 26,55 ve 26,94'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[F(432) = 0,206, p = 0,833 > 0,05]$ . Katılımcıların sözel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 22,57; 23,38; 22,63; 22,93 ve 23,55'tir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark olmadığı görülmektedir,  $[F(432) = 0,317, p = 0,866 > 0,05]$ . MYO öğrencilerinin aktif öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,70; 18,62; 17,81; 18,04 ve 18,71'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmemiştir,  $[F(432) = 0,312, p = 0,870 > 0,05]$ . MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt

boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 18,18; 18,83; 18,32; 18,37 ve 18,89'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[F(432) = 0,196, p = 0,941 > 0,05]$ . MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 11,42; 12,30; 11,49; 11,82 ve 12,29'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[F(432) = 0,604, p = 0,660 > 0,05]$ . MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 7,75; 8,27; 7,81; 8,01 ve 8,21'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[F(432) = 0,351, p = 0,843 > 0,05]$ . MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 13,09; 13,71; 13,16; 13,32 ve 13,76'dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[F(432) = 0,322, p = 0,863 > 0,05]$ .

#### 4.1.3. MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin İnternet Bağlantısı Sahibi Olma Durumuna İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerinin internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.4'de sunulmuştur.

**Çizelge 4.4. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarının internet bağlantısına sahip olma değişkenine göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt boyutlar	İnternet	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
e-Öğrenme	Var	386	121,49	36,83	431	2,399	,017
	Yok	47	108,04	31,30			
Görsel işitsel öğrenme	Var	386	26,89	7,07	431	2,162	,031
	Yok	47	24,59	5,01			
Sözel öğrenme	Var	386	23,38	6,96	431	2,461	,014
	Yok	47	20,78	5,50			
Aktif öğrenme	Var	386	18,49	7,36	431	1,929	,054
	Yok	47	16,31	6,64			
Bağımsız öğrenme	Var	386	12,16	4,65	431	2,801	,005
	Yok	47	10,17	4,07			
Mantıksal öğrenme	Var	386	8,14	3,24	431	1,621	,106
	Yok	47	7,34	2,91			
Sezgisel öğrenme	Var	386	13,65	4,82	431	2,438	,015
	Yok	47	11,85	4,53			

Çizelge 4.4. incelenecek olursa araştırmada 386 öğrenci internet bağlantısı sahibi iken 47 öğrenci internet bağlantısı sahibi değildir. Sırası ile katılımcıların e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 121,49 ve 108,04'tür. Yapılan karşılaştırmada

gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,399, p = 0,017 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların görsel-işitsel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 26,89 ve 24,59'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 2,162, p = 0,031 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin görsel işitsel öğrenme alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 23,38 ve 20,78'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmektedir,  $[t(431) = 2,461, p = 0,014 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutunun internet bağlantısı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların aktif öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 18,49 ve 16,31'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,929, p = 0,054 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin aktif öğrenme alt boyutunun internet bağlantısı değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 18,76 ve 16,97'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunamamıştır,  $[t(431) = 1,767 p = 0,078 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutunun internet bağlantısı değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 12,16 ve 10,17'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,801 p = 0,005 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutunun internet bağlantısı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 8,14 ve 7,34'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunamamıştır,  $[t(431) = 1,621 p = 0,106 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutunun internet bağlantısı değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 13,65 ve 11,85'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,438 p = 0,015 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutunun internet bağlantısı değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir.

#### 4.1.4. MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin İnternete Bağlanmak için Kullanılan Cihazı Türüne İlişkin Bulgular

MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerinin internete girmek için kullanılan cihaz değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.5.'de verilmiştir.

**Çizelge 4.5. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarının internete bağlanmak için kullanılan cihaz türüne göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt boyutlar	Cihaz	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
e-Öğrenme	Bilg.	181	129,17	39,11	431	4,518	,000
	Akıllı telefon	252	113,46	33,02			
Görsel işitsel öğrenme	Bilg.	181	28,94	7,05	431	6,113	,000
	Akıllı telefon	252	24,99	6,31			
Sözel öğrenme	Bilg.	181	25,13	6,90	431	5,409	,000
	Akıllı telefon	252	21,63	6,45			
Aktif öğrenme	Bilg.	181	20,12	7,58	431	4,615	,000
	Akıllı telefon	252	16,91	6,81			
Sosyal öğrenme	Bilg.	181	19,70	7,11	431	3,082	,002
	Akıllı telefon	252	17,75	5,99			
Bağımsız öğrenme	Bilg.	181	12,59	4,97	431	2,496	,013
	Akıllı telefon	252	11,47	4,32			
Mantıksal öğrenme	Bilg.	181	8,50	3,71	431	2,483	,013
	Akıllı telefon	252	7,73	2,77			
Sezgisel öğrenme	Bilg.	181	14,16	5,33	431	2,569	,011
	Akıllı telefon	252	12,96	4,36			

Çizelge 4.5. incelenecek olursa öğrencilerin 181'i internete bağlanmak için kullandıkları cihaz türünü bilgisayar olarak, 252'si ise akıllı telefon olarak kullandığı tespit edilmiştir. Sırası ile katılımcıların e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar 129,17 ve 113,46'dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 4,518, p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri internete bağlanmak için kullanılan cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların görsel işitsel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 28,94 ve 24,99'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 6,113, p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin görsel işitsel öğrenme alt boyutunun internet cihazı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 25,13 ve 21,63'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmektedir,  $[t(431) = 5,409, p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre;

MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutunun internet cihazı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların aktif öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 20,12 ve 16,91'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 4,615, p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin aktif öğrenme alt boyutunun internet cihazı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 19,70 ve 17,75'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 3,082 p = 0,002 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutunun internet cihazı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 12,59 ve 11,47'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,496 p = 0,013 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutunun internet cihazı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 8,50 ve 7,73'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,483 p = 0,013 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutunun internet cihazı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 14,16 ve 12,96'dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,569 p = 0,011 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutunun internet cihazı değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir.

#### 4.1.5 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin Sosyal Ağ Üyelik Durumuna İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerinin sosyal ağ üyelik değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.6.'da sunulmuştur.

**Çizelge 4.6. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarının sosyal ağ üyelik durumuna göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt	Sosyal Ağ	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p																				
e-Öğrenme	Var	399	121,17	35,22	431	2,234	,026																				
	Yok	34	106,67	47,62				Görsel İşitsel Öğrenme	Var	399	26,62	6,91	431	-0,157	,875	Yok	34	26,82	6,96	Sözel Öğrenme	Var	399	23,24	6,66	431	1,496	,135
Görsel İşitsel Öğrenme	Var	399	26,62	6,91	431	-0,157	,875																				
	Yok	34	26,82	6,96				Sözel Öğrenme	Var	399	23,24	6,66	431	1,496	,135	Yok	34	21,41	8,77								
Sözel Öğrenme	Var	399	23,24	6,66	431	1,496	,135																				
	Yok	34	21,41	8,77																							

Ölçek/Alt	Sosyal Ağ	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
Aktif Öğrenme	Var	399	18,54	7,02	431	2,825	,005
	Yok	34	14,88	9,63			
Sosyal Öğrenme	Var	399	18,82	6,23	431	2,814	,005
	Yok	34	15,55	9,08			
Bağımsız Öğrenme	Var	399	12,14	4,52	431	3,118	,002
	Yok	34	9,58	5,27			
Mantıksal Öğrenme	Var	399	8,13	3,10	431	1,779	,076
	Yok	34	7,71	4,26			
Sezgisel Öğrenme	Var	399	13,64	4,60	431	2,750	,006
	Yok	34	11,29	6,58			

Çizelge 4.6. incelendiğinde araştırmada 399 öğrencinin sosyal ağ üyeliğinin olduğu, 34 öğrencinin ise sosyal ağ üyeliğinin olmadığı anlaşılmaktadır. Sırası ile katılımcıların e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 121,17 ve 106,67'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 2,234, p = 0,026 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri sosyal ağ değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların görsel işitsel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 26,62 ve 26,82'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmemiştir,  $[t(431) = -0,157, p = 0,857 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin görsel işitsel öğrenme alt boyutunun sosyal ağ değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 23,24 ve 21,41'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir,  $[t(431) = 1,496, p = 0,135 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sözel öğrenme alt boyutunun sosyal ağ değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Katılımcıların aktif öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 18,54 ve 14,88'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,825, p = 0,005 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin aktif öğrenme alt boyutunun sosyal ağ değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 18,82 ve 15,55'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,814 p = 0,005 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal öğrenme alt boyutunun sosyal ağ değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 12,14 ve 9,58'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 1,779 p = 0,002 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin bağımsız öğrenme alt boyutunun sosyal ağ değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 8,13 ve 7,71'dir.

Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,779, p = 0,076 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin mantıksal öğrenme alt boyutunun sosyal ağ değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutundan aldıkları puanlar 13,64 ve 11,29'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,750 p = 0,006 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sezgisel öğrenme alt boyutunun sosyal ağ değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir.

#### 4.1.6 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin İnternet Kullanım Amacı Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları

MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeği ve alt boyutlarının internet kullanım amaçlarına göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı tek yönlü varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre internet kullanım amacı değişkenine ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.7.'de sunulmuştur.

**Çizelge 4.7. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ve alt boyutlarının internet kullanım amacı durumuna göre ANOVA sonuçları**

Ölçek / Alt Boyut	İnt. Amaç	N	$\bar{X}$	SS	VK	KT	KO	Sd	F	p	Fark
e-Öğrenme	Sosyal	302	116,03	38,41	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	136,33	27,56	Arası	28534,08	14267,04	2			2>1
	Araş.- Ödev	45	115,68	27,56	Grup İçi	546613,5	1271,19	430	11,22	,00	2>3
Görsel- işitsel öğrenme	Sosyal	302	26,11	6,31	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	30,25	8,26	Arası	1712,66	856,33	2	19,46	,00	2>1
	Araş.- Ödev	45	30,25	8,26	Grup İçi	18916,56	43,99	430			2>3 1>3
Sözel öğrenme	Sosyal	302	22,38	7,09	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	25,86	6,23	Arası	820,88	410,44	2	9,04	,00	2>1
	Araş.- Ödev	45	22,64	4,86	Grup İçi	19513,84	45,38	430			2>3
Aktif öğrenme	Sosyal	302	17,26	7,69	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	21,82	5,59	Arası	1393,70	696,85	2	13,798	,00	2>1
	Araş.- Ödev	45	18,08	5,32	Grup İçi	21716,83	50,50	430			2>3
Sosyal öğrenme	Sosyal	302	18,08	7,30	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	20,04	2,78	Arası	265,687	132,843	2	3,12	,04	2>1
	Araş.- Ödev	45	18,97	5,93	Grup İçi	18260,55	42,46	430			
Bağımsız öğrenme	Sosyal	302	11,29	4,83	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	14,56	3,41	Arası	739,57	369,78	2	18,60	,00	2>1
	Araş.- Ödev	45	11,28	3,46	Grup İçi	8545,09	19,87	430			2>3
Mantıksal öğrenme	Sosyal	302	7,97	3,56	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	8,03	1,45	Arası	20,285	10,143	2	,97	,37	

	Araş.- Ödev	45	8,68	3,18	Grup İçi	4455,27	10,36	430			
<b>Sezgisel öğrenme</b>	Sosyal	302	12,92	5,07	Gruplar						
	Oyun-Eğl	86	15,74	3,62	Arası	560,75	280,37	2	12,69	,00	2>1
	Araş.- Ödev	45	12,71	3,76	Grup İçi	9494,86	22,08	430			2>3

Çizelge 4.7.'de görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 302'si sosyal ağ, 86'sı oyun veya eğlence ve 45'i araştırma veya ödev amaçlı interneti kullandıkları şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 116,03; 136,33 ve 115,68'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 11,22, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin "Görsel işitsel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 26,11; 30,25 ve 30,25'tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin görsel işitsel öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 19,46, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "Sözel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 22,38; 25,86 ve 22,64'tür. Öğrencilerin sözel öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 9,04, p = 0,00 < 0,05]$ . MYO Öğrencilerin "aktif öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,26; 21,82 ve 18,08'dir. Öğrencilerin aktif öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 13,798, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin "Sosyal öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 18,08; 20,04 ve 18,97'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin sosyal öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 3,12, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "Bağımsız öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 11,29, 14,56 ve 11,28'dir. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin bağımsız öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 18,60, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin "Mantıksal öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 7,97, 8,03 ve 8,68'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin mantıksal öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 0,97, p = 0,37 > 0,05]$ . Öğrencilerin "Sezgisel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 12,92, 15,74 ve 12,71'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin sezgisel öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 12,69, p = 0,00 < 0,05]$ .



**Çizelge 4.8. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeğinin ve alt boyutlarının internet kullanım amaçlarına göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/ Alt boyutlar	İnternet amaç		$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p
<b>e-Öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	136,33	-20,30079*	,000
		Araştırma-ödev	115,68	0,34753	,998
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	116,03	20,30079*	,000
		Araştırma-ödev	115,68	20,64832*	,005
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	116,03	-0,34753	,998
		Oyun-eğlence	136,33	-20,64832	,005
<b>Görsel-İşitsel öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	30,25	-4,13992*	,000
		Araştırma-ödev	23,28	2,82701*	,022
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	26,11	4,13992*	,000
		Araştırma-ödev	23,28	6,96693*	,000
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	26,11	-2,82701*	,022
		Oyun-eğlence	30,25	-6,96693*	,000
<b>Sözel Öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	25,86	-3,47967*	,000
		Araştırma-ödev	22,64	-0,26365	,967
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	22,38	3,47967*	,000
		Araştırma-ödev	22,64	3,21602*	,026
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	22,38	0,26365	,967
		Oyun-eğlence	25,86	-3,21602*	,026
<b>Aktif öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	21,82	-4,56068*	,000
		Araştırma-ödev	18,08	-0,82399	,748
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	17,26	4,56068*	,000
		Araştırma-ödev	18,08	3,73669*	,012
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	17,26	0,82399	,748
		Oyun-eğlence	21,82	-3,73669*	,012
<b>Sosyal öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	20,04	-1,96042*	,038
		Araştırma-ödev	18,97	-0,89169	,668
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	18,08	1,96042*	,038
		Araştırma-ödev	18,97	1,06873	,646
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	18,08	0,89169	,668
		Oyun-eğlence	20,04	-1,06873	,646
<b>Bağımsız Öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	14,56	-3,27507*	,000
		Araştırma-ödev	11,28	0,00581	,000
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	11,29	3,27507*	,000
		Araştırma-ödev	11,28	3,28088*	,000
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	11,29	-0,00581	,000
		Oyun-eğlence	14,56	-3,28088*	,000
<b>Mantıksal Öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	8,03	-0,06469	,985
		Araştırma-ödev	8,68	-0,71869	,343
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	7,97	0,06469	,985
		Araştırma-ödev	8,68	-0,65401	,512
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	7,97	0,71869	,343
		Oyun-eğlence	8,03	0,65401	,512
<b>Sezgisel öğrenme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	15,74	-2,82034*	,000
		Araştırma-ödev	12,71	0,21273	,957
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	12,92	2,82034*	,000

	Araştırma-ödev	12,71	3,03307	,001
Araştırma-ödev	Sosyal ağ	12,92	-0,21273	,957
	Oyun-eğlence	15,74	-3,03307*	,001

Çizelge 4.8.’ de verilen ölçeğin bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrencilerin e-öğrenme stilleri sosyal ağ ve araştırma-ödev amaçlı kullanan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Ayrıca Çizelge 4.5.’ten ulaşılabilecek diğer bir bulgu ise araştırmaya katılan öğrencilerin “görsel işitsel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler ile sosyal ağ ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sözel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler ile sosyal ağ ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “aktif öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler ile sosyal ağ ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sosyal öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler ile sosyal ağ amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın benzer şekilde interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “bağımsız öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler ile sosyal ağ ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “sezgisel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler ile sosyal ağ ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir.

#### **4.1.7 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin Günlük İnternet Kullanım Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları**

MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeği ve alt boyutlarının günlük internet kullanım süresine göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın

anlamli olup olmadigi varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.9.'da sunulmuştur.

**Çizelge 4.9. MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerinin günlük internet kullanım süresi değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek / Alt Boyut	Saat	N	$\bar{X}$	SS	VK	KT	KO	df	F	p	Fark
e-Öğrenme	3 ve altı	90	109,93	23,85	Gruplar	18898,73	9449,36	2	7,305	,00	3>1
	3-5 arası	174	118,13	39,84	Arası						
	5 ve üzeri	169	127,36	37,08	Grup İçi						
Görsel- işitsel öğrenme	3 ve altı	90	23,42	5,56	Gruplar	1183,01	591,51	2	13,08	,00	3>1
	3-5 arası	174	27,39	6,78	Arası						
	5 ve üzeri	169	27,59	7,21	Grup İçi						
Sözel öğrenme	3 ve altı	90	20,70	4,82	Gruplar	919,37	459,68	2	10,181	,00	3>1
	3-5 arası	174	22,86	7,29	Arası						
	5 ve üzeri	169	24,62	6,95	Grup İçi						
Aktif öğrenme	3 ve altı	90	17,18	5,27	Gruplar	421,90	210,95	2	3,998	,01	3>1
	3-5 arası	174	17,62	8,16	Arası						
	5 ve üzeri	169	19,47	7,18	Grup İçi						
Sosyal öğrenme	3 ve altı	90	18,41	4,09	Gruplar	248,12	124,06	2	2,919	,05	
	3-5 arası	174	17,77	7,31	Arası						
	5 ve üzeri	169	19,46	6,68	Grup İçi						
Bağımsız öğrenme	3 ve altı	90	10,25	3,67	Gruplar	525,72	262,86	2	12,905	,00	3>1
	3-5 arası	174	11,63	4,89	Arası						
	5 ve üzeri	169	13,16	4,50	Grup İçi						
Mantıksal öğrenme	3 ve altı	90	6,85	1,53	Gruplar	269,32	134,66	2	13,766	,00	3>1
	3-5 arası	174	7,82	3,41	Arası						
	5 ve üzeri	169	8,93	3,43	Grup İçi						
Sezgisel öğrenme	3 ve altı	90	13,10	3,19	Gruplar	117,70	58,85	2	2,547	,08	
	3-5 arası	174	13,01	5,49	Arası						
	5 ve üzeri	169	14,11	4,76	Grup İçi						

Çizelge 4.9.'da görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 90'ı günde 3 saat ve altında, 174'ü günde 3 ile 5 saat arası ve 169'u günde 5 saat ve üzeri süresince interneti kullandıkları şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin "e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 109,93; 118,13 ve 127,36'dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile interneti günlük kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 7,305, p = 0,001 < 0,05]$ . Öğrencilerin "Görsel işitsel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 23,42; 27,39 ve 27,59'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin görsel işitsel öğrenme alt boyutu ile

interneti günlük kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 13,080, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “Sözel öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 20,70, 22,86 ve 24,62’dir. Öğrencilerin sözel öğrenme alt boyutu ile interneti günlük kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 10,181, p = 0,00 < 0,05]$ . MYO öğrencilerinin “Aktif öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,18; 17,62 ve 19,47’dir. Öğrencilerin aktif öğrenme alt boyutu ile interneti günlük kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 3,998, p = 0,019 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerinin “Sosyal öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 18,41; 17,77 ve 19,46’dır. Öğrencilerin sosyal öğrenme alt boyutu ile interneti günlük kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 2,919; p = 0,05 > 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “Bağımsız öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 10,25; 11,63 ve 13,16’dır. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin bağımsız öğrenme alt boyutu ile interneti günlük kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 12,905, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin “Mantıksal öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 6,85; 7,82 ve 8,93’tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin mantıksal öğrenme alt boyutu ile interneti günlük kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 13,766, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin “Sezgisel öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,10; 13,01 ve 14,11’dir. Öğrencilerin sezgisel öğrenme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 12,69, p = 0,00 < 0,05]$ .

**Çizelge 4.10. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeğinin ve alt boyutlarının günlük internet kullanım süresi değişkenine göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/ Alt boyutlar	İnternet saat		$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p
e-Öğrenme	3 saat ve altı	3-5 saat arası	118,13	-8,19885	,186
		5 saat ve üzeri	127,36	-17,43353*	,001
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	109,93	8,19885	,186
		5 saat ve üzeri	127,36	-9,23468*	,047
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	109,93	17,43353*	,001
		3-5 saat arası	118,13	9,23468*	,047
Görsel-İşitsel öğrenme	3 saat ve altı	3-5 saat arası	27,39	-3,96858*	,000
		5 saat ve üzeri	27,59	-4,16949*	,000
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	23,42	3,96858*	,000
		5 saat ve üzeri	27,59	-0,20091	,959
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	23,42	4,16949*	,000
		3-5 saat arası	27,39	0,20091	,959
	3 saat ve altı	3-5 saat arası	22,86	-2,16207*	,036

<b>Sözel Öğrenme</b>	5 saat ve üzeri	24,62	-3,92130*	,000
		3 saat ve altı	20,70	2,16207*
	3-5 saat arası	24,62	-1,75923*	,042
		3 saat ve altı	20,70	3,92130*
	5 saat ve üzeri	22,86	1,75923*	,042
		3-5 saat arası	17,62	-0,43755
<b>Aktif öğrenme</b>	3 saat ve altı	19,47	-2,28448*	,043
		3 saat ve altı	17,18	0,43755
	3-5 saat arası	19,47	-1,84694*	,050
		3 saat ve altı	17,18	2,28448*
	5 saat ve üzeri	17,62	1,84694*	,050
		3-5 saat arası	17,77	0,63525
<b>Sosyal öğrenme</b>	3 saat ve altı	19,46	-1,05634	,429
		3 saat ve altı	18,41	-0,63525
	3-5 saat arası	19,46	-1,69159*	,044
		3 saat ve altı	18,41	1,05634
	5 saat ve üzeri	17,77	1,69159*	,044
		3-5 saat arası	11,63	-1,37663
<b>Bağımsız Öğrenme</b>	3 saat ve altı	13,16	-2,91012*	,000
		3 saat ve altı	10,25	1,37663
	3-5 saat arası	13,16	-1,53350*	,005
		3 saat ve altı	10,25	2,91012*
	5 saat ve üzeri	11,63	1,53350*	,005
		3-5 saat arası	7,82	-0,97203*
<b>Mantıksal Öğrenme</b>	3 saat ve altı	8,93	-2,07936*	,000
		3 saat ve altı	6,85	0,97203*
	3-5 saat arası	8,93	-1,10733*	,003
		3 saat ve altı	6,85	2,07936*
	5 saat ve üzeri	7,82	1,10733*	,003
		3-5 saat arası	13,01	0,08276
<b>Sezgisel Öğrenme</b>	3 saat ve altı	14,11	-1,01243	,241
		3 saat ve altı	13,10	-0,08276
	3-5 saat arası	14,11	-1,09518	,089
		3 saat ve altı	13,10	1,01243
	5 saat ve üzeri	13,01	1,09518	,089
		3-5 saat arası	13,01	1,09518

Çizelge 4.10.' da verilen ölçeğin bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre interneti 5 saat ve üzeri kullanan öğrencilerin e-öğrenme stilleri daha az sürede kullanan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Ayrıca Çizelge 4.10.'dan ulaşılabilecek diğer bir bulgu ise araştırmaya katılan öğrencilerin “görsel işitsel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 3 saat üzerinde kullanan öğrenciler ile 3 saat altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 3 saat üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sözel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 saat ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 saat altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın günde 5 saat

ve üzeri internet kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “Aktif öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 saat ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 saat altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın günde 5 saat ve üzeri internet kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin “bağımsız öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 saat ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 saat altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın günde 5 saat ve üzeri internet kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Benzer şekilde araştırmaya katılan öğrencilerin “sezgisel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 saat ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 saat altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın günde 5 saat ve üzeri internet kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir.

#### 4.1.8 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillerinin Yıllık İnternet Kullanım Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları

MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeği ve alt boyutlarının yıllık internet kullanım süresine göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkene ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.11.’de sunulmuştur.

**Çizelge 4.11. MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerinin yıllık internet kullanım süresi değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek Alt Boyut	Yıl	N	$\bar{X}$	SS	VK	KT	KO	sd	F	p	Fark
e- Öğrenme	3 ve altı	116	113,23	26,95	Gruplar	23980,86	11990,43	2	9,354	,00	3>1,2
	3-5 arası	132	113,93	37,12	Arası						
	5 ve	185	128,64	39,49	Grup İçi						
Görsel- işitsel öğrenme	3 ve	116	24,59	6,54	Gruplar	1149,35	574,67	2	12,685	,00	3>1,2
	3-5 arası	132	25,93	5,98	Arası						
	5 ve	185	28,43	7,31	Grup İçi						
Sözel öğrenme	3 ve altı	116	5,61	5,61	Gruplar	1272,61	636,30	2	14354	,00	3>1,2
	3-5 arası	132	6,58	6,58	Arası						
	5 ve	185	25,04	7,27	Grup İçi						
Aktif öğrenme	3 ve altı	116	17,36	5,74	Gruplar	566,37	283,18	2	5,401	,05	3>1,2
	3-5 arası	132	17,18	7,65	Arası						
	5 ve	185	19,57	7,75	Grup İçi						
Sosyal öğrenme	3 ve altı	116	18,18	3,91	Gruplar	194,49	97,24	2	2,281	,010	3>1,2
	3-5 arası	132	17,84	7,31	Arası						
	5 ve	185	19,32	7,20	Grup İçi						
Bağımsız öğrenme	3 ve altı	116	11,36	3,89	Gruplar	572,07	286,03	2	14,117	,00	3>1,2
	3-5 arası	132	10,64	4,67	Arası						

	5 ve	185	13,23	4,72	Grup İçi	8712,59	20,26	430			
<b>Mantıksal öğrenme</b>	3 ve altı	116	7,26	1,52	Gruplar						
	3-5 arası	132	7,59	3,45	Arası	228,316	114,158	2	11,558	,00	3>1,2
	5 ve üzeri	185	8,88	3,62	Grup İçi	4247,241	9,877	430			
<b>Sezgisel öğrenme</b>	3 ve altı	116	13,27	3,39	Gruplar						
	3-5 arası	132	12,69	5,19	Arası	162,430	81,215	2	3,530	,03	3>2
	5 ve üzeri	185	14,12	5,23	Grup İçi	9893,192	23,007	430			

Çizelge 4.11.'de görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 116'sı 3 yıl ve altında, 132'si 3 ile 5 yıldır ve 185'i 5 ve üzeri yıldan beri interneti kullandıkları şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 113,23; 113,93 ve 128,64'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 9,354, p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "Görsel işitsel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 24,59; 25,93 ve 28,43'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin görsel işitsel öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 12,685, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin "sözel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 21,18, 22,04 ve 25,04'tür. Öğrencilerin sözel öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 14,354, p = 0,00 < 0,05]$ . MYO öğrencilerin "Aktif öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,36, 17,18 ve 19,57'dir. Öğrencilerin aktif öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 5,401, p = 0,005 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin "Sosyal öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 18,18; 17,84 ve 19,32'dir. Öğrencilerin sosyal öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 2,281, p = 0,103 > 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "Bağımsız öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 11,36, 10,64 ve 13,23'tür. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin bağımsız öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 14,117, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin "Mantıksal öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 7,26, 7,59 ve 8,88'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin mantıksal öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 11,558, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin "Sezgisel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,27, 12,69 ve 14,12'dir. Öğrencilerin sezgisel öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 3,530, p = 0,03 < 0,05]$ .

**Çizelge 4.12. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeğinin ve alt boyutlarının yıllık internet kullanım süresi değişkenine göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/ Alt boyutlar	İnternet Yılı		$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p
<b>e-Öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	113,93	-0,70664	,987
		5 yıl ve üzeri	128,64	-15,41048*	,001
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	113,23	0,70664	,987
		5 yıl ve üzeri	128,64	-14,70385*	,001
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	113,23	15,41048*	,001
		3-5 yıl arası	113,93	14,70385*	,001
<b>Görsel-işitsel öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	25,93	-1,33699	,264
		5 yıl ve üzeri	28,43	-3,84301*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	24,59	1,33699	,264
		5 yıl ve üzeri	28,43	-2,50602*	,003
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	24,59	3,84301*	,000
		3-5 yıl arası	25,93	2,50602*	,003
<b>Sözel Öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	22,04	-0,85580	,571
		5 yıl ve üzeri	25,04	-3,85899*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	21,18	0,85580	,571
		5 yıl ve üzeri	25,04	-3,00319	,000
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	21,18	3,85899*	,000
		3-5 yıl arası	22,04	3,00319*	,000
<b>Aktif öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	17,18	0,17268	,981
		5 yıl ve üzeri	19,57	-2,21631*	,027
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	17,36	-0,17268	,981
		5 yıl ve üzeri	19,57	-2,38898*	,011
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	17,36	2,21631*	,027
		3-5 yıl arası	17,18	2,38898*	,011
<b>Sosyal öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	17,84	0,34013	,912
		5 yıl ve üzeri	19,32	-1,14870	,299
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	18,18	-0,34013	,912
		5 yıl ve üzeri	19,32	-1,48882	,113
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	18,18	1,14870	,299
		3-5 yıl arası	17,84	1,48882	,113
<b>Bağımsız öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	10,64	0,71813	,422
		5 yıl ve üzeri	13,23	-1,87577*	,001
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	11,36	-0,71813	,422
		5 yıl ve üzeri	13,23	-2,59390*	,000
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	11,36	1,87577*	,001
		3-5 yıl arası	10,64	2,59390*	,000
<b>Mantıksal öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	7,59	-0,32367	,698
		5 yıl ve üzeri	8,88	-1,61925*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	7,26	0,32367	,698
		5 yıl ve üzeri	8,88	-1,29558*	,001
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	7,26	1,61925	,000
		3-5 yıl arası	7,59	1,29558*	,001
<b>Sezgisel öğrenme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	12,69	0,57889	,610
		5 yıl ve üzeri	14,12	-0,84846	,295
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	13,27	-0,57889	,610



	5 yıl ve üzeri	14,12	-1,42735*	,025
5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	13,27	0,84846	,295
	3-5 yıl arası	12,69	1,42735*	,025

Çizelge 4.12.’ de verilen ölçeğin bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzeri kullanan öğrencilerin e-öğrenme stilleri daha az sürede kullanan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Ayrıca Çizelge 4.12’den ulaşılabilecek diğer bir bulgu ise araştırmaya katılan öğrencilerin “görsel işitsel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sözel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “Aktif öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Benzer şekilde araştırmaya katılan MYO öğrencilerin “Bağımsız öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. MYO öğrencilerinin “mantıksal öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sezgisel düşünme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir.

#### **4.1.9 MYO Öğrencilerin e-Öğrenme Stillерinin Akıllı Telefon Kullanım Süresi Değişkenine Göre Betimsel Değerleri ve Anova Sonuçları**

MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeği ve alt boyutlarının akıllı telefon kullanım süresine göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkene ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.13.’te sunulmuştur.

**Çizelge 4.13. MYO öğrencilerin e-öğrenme stillerinin akıllı telefon kullanım süresi değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek Alt Boyut	Akıllı Telf. Yıl	N	$\bar{X}$	SS	V.K.	K.T	K.O	sd	F	p	Fark
<b>e- Öğrenme</b>	1 ve altı	45	98,73	23,97	Gruplar Arası	98872,64	32957,54	2	29,686	,00	4>1 4>2 4>3 2>1
	1-3 arası	88	116,77	27,98							
	3-5 arası	150	108,65	38,63	Grup İçi	476274,9	1110,19	430			
	5 ve üzeri	150	139,71	32,80							
<b>Görsel- işitsel öğrenme</b>	1 ve altı	45	23,02	1,78	Gruplar Arası	1601,56	533,85	2	12,036	,00	4>1 4>2 4>3 3>1
	1-3 arası	88	25,36	7,29							
	3-5 arası	150	26,13	6,42	Grup İçi	19027,66	44,35	430			
	5 ve üzeri	150	28,99	7,37							
<b>Sözel öğrenme</b>	1 ve altı	45	19,55	2,96	Gruplar Arası	3380,90	1126,96	2	28,517	,00	4>1 4>2 4>3
	1-3 arası	88	21,61	6,21							
	3-5 arası	150	21,27	6,64	Grup İçi	16953,82	39,51	430			
	5 ve üzeri	150	26,86	6,66							
<b>Aktif öğrenme</b>	1 ve altı	45	14,66	5,64	Gruplar Arası	3003,44	1001,14	2	21,360	,00	4>1 4>2 4>3
	1-3 arası	88	17,79	5,90							
	3-5 arası	150	16,18	8,09	Grup İçi	20107,09	46,87	430			
	5 ve üzeri	150	21,68	6,29							
<b>Sosyal öğrenme</b>	1 ve altı	45	15,80	6,44	Gruplar Arası	2616,81	872,27	2	23,521	,00	4>1 4>2 4>3
	1-3 arası	88	18,38	3,15							
	3-5 arası	150	16,32	7,39	Grup İçi	15909,43	37,08	430			
	5 ve üzeri	150	21,74	5,83							
<b>Bağımsız öğrenme</b>	1 ve altı	45	8,86	4,29	Gruplar Arası	1959,01	653,00	2	38,241	,00	4>1 4>2 4>3 2>1,3
	1-3 arası	88	12,25	3,61							
	3-5 arası	150	10,09	4,97	Grup İçi	7325,65	17,07	430			
	5 ve üzeri	150	14,54	3,37							
<b>Mantıksal öğrenme</b>	1 ve altı	45	6,00	2,30	Gruplar Arası	1095,53	365,17	2	46,349	,00	4>1 4>2 4>3 2>1,3
	1-3 arası	88	7,65	1,17							
	3-5 arası	150	6,81	3,13	Grup İçi	3380,01	7,87	430			
	5 ve üzeri	150	10,15	3,23							
<b>Sezgisel öğrenme</b>	1 ve altı	45	10,82	4,41	Gruplar Arası	1495,03	498,34	2	24,974	,00	4>1 4>2 4>3 2>1,3
	1-3 arası	88	13,70	3,14							
	3-5 arası	150	11,83	5,65	Grup İçi	8560,58	19,95	430			
	5 ve üzeri	150	15,74	3,73							

Çizelge 4.13.'te görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 45'i 1 yıl ve altında, 88'i 1 ile 3 yıl arası, 150'si 3 ile 5 yıl arası ve 150'si 5 ve üzeri yıldan beri akıllı telefon kullandıkları şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin "e-öğrenme stilleri ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 98,73; 116,77; 108,65 ve 139,71'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile kaç yıldır akıllı telefon kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 29,686, p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "Görsel işitsel öğrenme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 23,02; 25,36; 26,13 ve 28,99'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin görsel işitsel öğrenme alt

boyutu ile kaç yıldır akıllı telefon kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 12,036, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin “Sözel öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 19,55; 21,61; 21,27 ve 26,86’dır. Öğrencilerin sözel öğrenme alt boyutu ile akıllı telefonu kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 28,517, p = 0,00 < 0,05]$ . MYO öğrencilerin “Aktif öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 14,66; 17,79; 16,18 ve 21,68’dir. Öğrencilerin aktif öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır akıllı telefon kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 21,36, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin “Sosyal öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,80; 18,38; 16,32 ve 21,74’tür. Öğrencilerin sosyal öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır akıllı telefon kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 23,521; p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “Bağımsız öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 8,86; 12,25; 10,09 ve 14,54’tür. MYO öğrencilerin bağımsız öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır akıllı telefon kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 38,241, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin “Mantıksal öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 6,00; 7,65; 6,81 ve 10,15’tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin mantıksal öğrenme alt boyutu ile akıllı telefonu kaç yıldır internet kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 46,349, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin “Sezgisel öğrenme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 10,82; 13,70; 11,83 ve 15,74’tür. Öğrencilerin sezgisel öğrenme alt boyutu ile kaç yıldır akıllı telefon kullandıkları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 24,974, p = 0,03 < 0,05]$ .

**Çizelge 4.14. MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ölçeğinin ve alt boyutlarının akıllı telefon kullanım süresi değişkenine göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/ Alt boyutlar	Akıllı telefon yıl	$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	P	
e-Öğrenme	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	116,77	-18,03939*	,017
		3-5 yıl arası	108,65	-9,92000	,298
		5 yıl ve üzeri	139,71	-40,98000*	,000
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	98,73	18,03939*	,017
		3-5 yıl arası	108,65	8,11939	,268
		5 yıl ve üzeri	139,71	-22,94061*	,000
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	98,73	9,92000	,298
		1-3 yıl arası	116,77	-8,11939	,268
		5 yıl ve üzeri	139,71	-31,06000*	,000
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	98,73	40,98000*	,000
		1-3 yıl arası	116,77	22,94061*	,000
		3-5 yıl arası	108,65	31,06000*	,000

Ölçek/ Alt boyutlar	Akıllı telefon yıl		$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p
Görsel-işitsel öğrenme	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	25,36	-2,34141	,222
		3-5 yıl arası	26,13	-3,11111*	,032
		5 yıl ve üzeri	28,99	-5,97111*	,000
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	23,02	2,34141	,222
		3-5 yıl arası	26,13	-0,76970	,825
		5 yıl ve üzeri	28,99	-3,62970*	,000
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	23,02	3,11111*	,032
		1-3 yıl arası	25,36	0,76970	,825
		5 yıl ve üzeri	28,99	-2,86000	,001
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	23,02	5,97111*	,000
		1-3 yıl arası	25,36	3,62970*	,000
		3-5 yıl arası	26,13	2,86000*	,001
Sözel Öğrenme	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	21,61	-2,05808	,281
		3-5 yıl arası	21,27	-1,71778	,375
		5 yıl ve üzeri	26,86	-7,30444*	,000
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	19,55	2,05808	,281
		3-5 yıl arası	21,27	0,34030	,978
		5 yıl ve üzeri	26,86	-5,24636*	,000
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	19,55	1,71778	,375
		1-3 yıl arası	21,61	-0,34030	,978
		5 yıl ve üzeri	26,86	-5,58667*	,000
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	19,55	7,30444*	,000
		1-3 yıl arası	21,61	5,24636*	,000
		3-5 yıl arası	21,27	5,58667*	,000
Aktif öğrenme	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	17,79	-3,12879	,062
		3-5 yıl arası	16,18	-1,51333	,563
		5 yıl ve üzeri	21,68	-7,01333*	,000
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	14,66	3,12879	,062
		3-5 yıl arası	16,18	1,61545	,296
		5 yıl ve üzeri	21,68	-3,88455*	,000
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	14,66	1,51333	,563
		1-3 yıl arası	17,79	-1,61545	,296
		5 yıl ve üzeri	21,68	-5,50000*	,000
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	14,66	7,01333*	,000
		1-3 yıl arası	17,79	3,88455*	,000
		3-5 yıl arası	16,18	5,50000*	,000
Sosyal öğrenme	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	18,38	-2,58636	,096
		3-5 yıl arası	16,32	-0,52667	,957
		5 yıl ve üzeri	21,74	-5,94667*	,000
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	15,80	2,58636	,096
		3-5 yıl arası	16,32	2,05970	,058
		5 yıl ve üzeri	21,74	-3,36030*	,000
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	15,80	0,52667	,957
		1-3 yıl arası	18,38	-2,05970	,058
		5 yıl ve üzeri	21,74	-5,42000*	,000
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	15,80	5,94667*	,000
		1-3 yıl arası	18,38	3,36030*	,000

Ölçek/ Alt boyutlar	Akıllı telefon yıl	$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	P		
Bağımsız Öğrenme	1 yıl ve altı	3-5 yıl arası	16,32	5,42000*	,000	
		1-3 yıl arası	12,25	-3,38333*	,000	
		3-5 yıl arası	10,09	-1,22667	,301	
	1-3 yıl arası	5 yıl ve üzeri	14,54	-5,67333*	,000	
		1 yıl ve altı	8,86	3,38333*	,000	
		3-5 yıl arası	10,09	2,15667*	,001	
	3-5 yıl arası	5 yıl ve üzeri	14,54	-2,29000	,000	
		1 yıl ve altı	8,86	1,22667	,301	
		1-3 yıl arası	12,25	-2,15667*	,001	
	5 yıl ve üzeri	5 yıl ve üzeri	14,54	-4,44667*	,000	
		1 yıl ve altı	8,86	5,67333*	,000	
		1-3 yıl arası	12,25	2,29000*	,000	
	Mantıksal Öğrenme	1 yıl ve altı	3-5 yıl arası	10,09	4,44667*	,000
			1-3 yıl arası	7,65	-1,65909*	,007
			3-5 yıl arası	6,81	-0,81333	,322
1-3 yıl arası		5 yıl ve üzeri	10,15	-4,15333*	,000	
		1 yıl ve altı	6,00	1,65909*	,007	
		3-5 yıl arası	6,81	0,84576	,113	
3-5 yıl arası		5 yıl ve üzeri	10,15	-2,49424*	,000	
		1 yıl ve altı	6,00	0,81333	,322	
		1-3 yıl arası	7,65	-0,84576	,113	
5 yıl ve üzeri		5 yıl ve üzeri	10,15	-3,34000*	,000	
		1 yıl ve altı	6,00	4,15333*	,000	
		1-3 yıl arası	7,65	2,49424*	,000	
Sezgisel Öğrenme		1 yıl ve altı	3-5 yıl arası	6,81	3,34000*	,000
			1-3 yıl arası	13,70	-2,88232*	,003
			3-5 yıl arası	11,83	-1,01111	,543
	1-3 yıl arası	5 yıl ve üzeri	15,74	-4,91778*	,000	
		1 yıl ve altı	10,82	2,88232*	,003	
		3-5 yıl arası	11,83	1,87121*	,010	
	3-5 yıl arası	5 yıl ve üzeri	15,74	-2,03545*	,004	
		1 yıl ve altı	10,82	1,01111	,543	
		1-3 yıl arası	13,70	-1,87121*	,010	
	5 yıl ve üzeri	5 yıl ve üzeri	15,74	-3,90667*	,000	
		1 yıl ve altı	10,82	4,91778*	,000	
		1-3 yıl arası	13,70	2,03545*	,004	
			3-5 yıl arası	11,83	3,90667*	,000

Çizelge 4.14.' te verilen ölçeğin bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre akıllı telefonu 5 yıl ve üzeri kullanan öğrencilerin e-öğrenme stilleri daha az sürede kullanan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Ayrıca Çizelge 4.14'ten ulaşılabilecek diğer bir bulgu ise araştırmaya katılan öğrencilerin “görsel işitsel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sözel öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde yıl kullanan

öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “Aktif öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde yıl kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “Sosyal öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Benzer şekilde araştırmaya katılan MYO öğrencilerin “Bağımsız öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. MYO öğrencilerinin “Mantıksal öğrenme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sezgisel düşünme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti 5 yıl ve üzerinde kullanan öğrenciler ile 5 yıl altında kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti 5 yıl üzerinde kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir.

#### **4.2. MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumları ve Alt Boyutlarına İlişkin Bulgular**

MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarını belirlemek amacıyla MYO öğrencilerine yönelik medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutum ölçeğinin bütününden ve “akıllı telefon kullanımı”, “genel sosyal ağ kullanımı”, “internette araştırma yapma”, “e-posta kullanımı”, “medya paylaşımı”, “kısa mesaj (SMS) kullanımı”, “video oyunu oynama” “telefon görüşmesi yapma”, “tv izleme”, “çevrimiçi arkadaşlık”, “sosyal ağ arkadaşlığı”, “teknolojiye yönelik olumlu tutum”, “teknolojisiz kalma kaygısı”, “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” ve “görevler arası geçiş tercihleri” alt boyutlarından aldıkları puanlar Çizelge 4.15.’de gösterilmektedir.

**Çizelge 4.15. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına ve alt boyutlarına ilişkin betimsel değerlerin dağılımı**

<b>Ölçek/Alt Boyutlar</b>	<b>N</b>	<b><math>\bar{X}</math></b>	<b>SS</b>
Medya ve teknoloji kullanımı	433	333,54	76,60
Akıllı telefon kullanımı	433	68,04	21,11

Genel sosyal ağ kullanımı	433	57,98	19,97
İnternette araştırma yapma	433	28,79	9,78
e-posta kullanımı	433	17,97	10,27
Medya paylaşımı	433	27,28	10,09
Kısa mesaj (sms) kullanımı	433	22,09	7,14
Video oyunu oynama	433	17,02	9,28
Görüşmesi yapma	433	14,85	5,27
Tv izleme	433	16,00	4,66
Çevrimiçi arkadaşlık	433	9,45	4,55
Sosyal ağ arkadaşlığı	433	9,82	4,86
Teknolojiye yönelik olumlu tutum	433	15,13	5,28
Teknolojisiz kalma kaygısı	433	7,07	3,98
Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	433	9,20	3,06
Görevler arası geçiş tercihleri	433	12,78	1,95

Çizelge 4.15.’te MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları ölçeğinden aldıkları puan 333,54’tür. Ölçek alt boyutlarından alınan puanlar ise, “akıllı telefon kullanımı” için 68,04, “genel sosyal ağ kullanımı” için 57,98, “internette araştırma yapma” için 28,79, “e-posta kullanımı” için 17,97, “medya paylaşımı” için 27,28, “kısa mesaj (SMS) kullanımı” için 22,09, “video oyunu oynama” için 17,02, “telefon görüşmesi yapma” için 14,85, “tv izleme” için 16,00, “çevrimiçi arkadaşlık” için 9,45, “sosyal ağ arkadaşlığı” için 9,82, “teknolojiye yönelik olumlu tutum” için 15,13, “teknolojisiz kalma kaygısı” için 7,07, “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” için 9,20 ve “görevler arası geçiş tercihleri” alt boyutu için 12,78 olarak hesaplanmıştır. Bu bulgulara göre MYO öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ortalama düzeyde olduğu söylenebilir.

#### 4.2.1 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının cinsiyet değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.16.’da sunulmuştur.

**Çizelge 4.16. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının cinsiyet değişkenine göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt Boyut	Cinsiyet	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
Medya ve Teknoloji	Erkek	314	334,55	77,11	431	,446	,656
	Kız	119	330,87	75,52			
Akıllı Telefon Kullanımı	Erkek	314	66,95	21,39	431	-1,747	,081
	Kız	119	70,91	20,16			
Genel sosyal ağ kullanımı	Erkek	314	58,99	19,86	431	1,703	,089
	Kız	119	55,33	20,11			

<b>İnternette araş yapma</b>	Erkek	314	29,19	9,69	431	1,380	,168																																																																																																																																												
	Kız	119	27,73	9,96				<b>E-Posta kullanımı</b>	Erkek	314	17,95	10,11	431	-,078	,938	Kız	119	18,04	10,72	<b>Medya paylaşımı</b>	Erkek	314	28,04	9,93	431	2,571	,010*	Kız	119	25,26	10,28	<b>SMS kullanımı</b>	Erkek	314	21,38	6,86	431	-3,402	,001*	Kız	119	23,96	7,55	<b>Video oyunu oynama</b>	Erkek	314	17,47	9,46	431	1,649	,100	Kız	119	15,83	8,73	<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Erkek	314	14,56	5,37	431	-1,897	,058	Kız	119	15,63	4,96	<b>Tv izleme</b>	Erkek	314	15,95	4,73	431	-,300	,765	Kız	119	16,10	4,50	<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*	Kız	119	8,17	4,34	<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186
<b>E-Posta kullanımı</b>	Erkek	314	17,95	10,11	431	-,078	,938																																																																																																																																												
	Kız	119	18,04	10,72				<b>Medya paylaşımı</b>	Erkek	314	28,04	9,93	431	2,571	,010*	Kız	119	25,26	10,28	<b>SMS kullanımı</b>	Erkek	314	21,38	6,86	431	-3,402	,001*	Kız	119	23,96	7,55	<b>Video oyunu oynama</b>	Erkek	314	17,47	9,46	431	1,649	,100	Kız	119	15,83	8,73	<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Erkek	314	14,56	5,37	431	-1,897	,058	Kız	119	15,63	4,96	<b>Tv izleme</b>	Erkek	314	15,95	4,73	431	-,300	,765	Kız	119	16,10	4,50	<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*	Kız	119	8,17	4,34	<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02								
<b>Medya paylaşımı</b>	Erkek	314	28,04	9,93	431	2,571	,010*																																																																																																																																												
	Kız	119	25,26	10,28				<b>SMS kullanımı</b>	Erkek	314	21,38	6,86	431	-3,402	,001*	Kız	119	23,96	7,55	<b>Video oyunu oynama</b>	Erkek	314	17,47	9,46	431	1,649	,100	Kız	119	15,83	8,73	<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Erkek	314	14,56	5,37	431	-1,897	,058	Kız	119	15,63	4,96	<b>Tv izleme</b>	Erkek	314	15,95	4,73	431	-,300	,765	Kız	119	16,10	4,50	<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*	Kız	119	8,17	4,34	<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																				
<b>SMS kullanımı</b>	Erkek	314	21,38	6,86	431	-3,402	,001*																																																																																																																																												
	Kız	119	23,96	7,55				<b>Video oyunu oynama</b>	Erkek	314	17,47	9,46	431	1,649	,100	Kız	119	15,83	8,73	<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Erkek	314	14,56	5,37	431	-1,897	,058	Kız	119	15,63	4,96	<b>Tv izleme</b>	Erkek	314	15,95	4,73	431	-,300	,765	Kız	119	16,10	4,50	<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*	Kız	119	8,17	4,34	<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																
<b>Video oyunu oynama</b>	Erkek	314	17,47	9,46	431	1,649	,100																																																																																																																																												
	Kız	119	15,83	8,73				<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Erkek	314	14,56	5,37	431	-1,897	,058	Kız	119	15,63	4,96	<b>Tv izleme</b>	Erkek	314	15,95	4,73	431	-,300	,765	Kız	119	16,10	4,50	<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*	Kız	119	8,17	4,34	<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																												
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Erkek	314	14,56	5,37	431	-1,897	,058																																																																																																																																												
	Kız	119	15,63	4,96				<b>Tv izleme</b>	Erkek	314	15,95	4,73	431	-,300	,765	Kız	119	16,10	4,50	<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*	Kız	119	8,17	4,34	<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																																								
<b>Tv izleme</b>	Erkek	314	15,95	4,73	431	-,300	,765																																																																																																																																												
	Kız	119	16,10	4,50				<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*	Kız	119	8,17	4,34	<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																																																				
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Erkek	314	9,94	4,54	431	3,660	,00*																																																																																																																																												
	Kız	119	8,17	4,34				<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630	Kız	119	9,63	4,62	<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																																																																
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Erkek	314	9,89	4,96	431	,482	,630																																																																																																																																												
	Kız	119	9,63	4,62				<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086	Kız	119	15,84	4,52	<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																																																																												
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Erkek	314	14,86	5,52	431	-1,723	,086																																																																																																																																												
	Kız	119	15,84	4,52				<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422	Kız	119	6,82	3,99	<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																																																																																								
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Erkek	314	7,16	3,98	431	,804	,422																																																																																																																																												
	Kız	119	6,82	3,99				<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297	Kız	119	8,95	3,21	<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																																																																																																				
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Erkek	314	9,30	3,00	431	1,044	,297																																																																																																																																												
	Kız	119	8,95	3,21				<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186	Kız	119	12,58	2,02																																																																																																																																
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Erkek	314	12,86	1,92	431	1,323	,186																																																																																																																																												
	Kız	119	12,58	2,02																																																																																																																																															

Çizelge 4.16. incelenecek olursa araştırmaya 314 kadın ve 119 erkek MYO öğrencisi katılmıştır ve sırası ile katılımcıların medya ve teknoloji kullanımı ve tutumu ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 334,55 ve 330,87'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunamamıştır,  $[t(431) = 0,446, p = 0,656 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Katılımcıların "akıllı telefon kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 66,95 ve 70,91'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilememiştir,  $[t(431) = -1,747, p = 0,081 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin "akıllı telefon kullanımı" alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin genel "sosyal ağ kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 58,99 ve 55,33'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir fark olmadığı görölmektedir,  $[t(431) = -1,703, p = ,089 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin genel sosyal ağ kullanımı alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık



göstermediği söylenebilir. Katılımcıların “internetde araştırma yapma” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 29,19 ve 27,73’tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,380, p = 0,168 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin internetde araştırma yapma alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,95 ve 18,04’tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -0,078, p = 0,938 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 28,04 ve 25,26’dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = 2,571; p = 0,010 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin “sms kullanımı” alt boyutundan aldıkları puanlar 21,38 ve 23,96’dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -3,402; p = 0,01 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sms kullanımı alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin video oyunu yapma alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,47 ve 15,83’tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,649; p = 0,10 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin “video oyunu yapma” alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 14,56 ve 15,63’tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -1,897; p = 0,058 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin telefon görüşmesi yapma alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin tv izleme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,95 ve 16,10’dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -0,300; p = 0,765 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,94 ve 8,17’dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir,  $[t(431) = 3,660; p = 0,00 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin çevrimiçi arkadaşlık alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerinin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutundan aldıkları puanlar 9,89 ve 9,63’tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = ,482; p = 0,630 >$

0,05]. Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutundan aldıkları puanlar 14,86 ve 15,84'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -1,723; p = 0,086 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutundan aldıkları puanlar 7,16 ve 3,98'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -0,804; p = 0,422 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutundan aldıkları puanlar 9,30 ve 8,95'tir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,044; p = 0,297 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin görevler arası geçiş tercihleri alt boyutundan aldıkları puanlar 12,86 ve 12,58'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,323; p = 0,186 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye görevler arası geçiş tercihleri alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir.

#### 4.2.2 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Bölüm Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının bölüm değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan ANOVA sonuçları Çizelge 4.17.'de sunulmuştur.

**Çizelge 4.17. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının bölüm değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek / Alt Boyut	Bölüm	N	$\bar{X}$	SS	VK	KT	KO	sd	F	p
Ölçek	Bilg. Pro	54	335,62	80,00	Gruplar Arası	1473,34	368,33	4	,062	,993
	Tapu Kad	80	330,55	74,73						
	Muhasebe	55	335,72	79,26	Grup İçi	2533858	5920,22	428		
	İlk Yard.	130	334,53	77,73						
	Dış Tic.	114	332,47	74,93						
Akıllı telf. kullanımı	Bilg. Pro	54	69,29	21,65	Gruplar Arası	305,60	76,40	4	,170	,954
	Tapu Kad	80	66,78	20,89						
	Muhasebe	55	69,29	24,45	Grup İçi	192300,6	449,30	428		

	İlk Yard.	130	68,01	21,15							
	Dış Tic.	114	67,76	21,11							
<b>Genel sosyal ağ kullanımı</b>	Bilg. Pro	54	58,29	20,77	Gruplar Arası	57,15	14,28	4	,035	,998	
	Tapu Kad	80	57,32	19,67							
	Muhasebe	55	58,47	20,62							
	İlk Yard.	130	58,13	20,18	Grup İçi	172298,8	402,56	428			
	Dış Tic.	114	57,89	19,58							
<b>İnternette araştırma yapma</b>	Bilg. Pro	54	28,81	10,23	Gruplar Arası	6,35	1,58	4	,016	,999	
	Tapu Kad	80	28,55	9,58							
	Muhasebe	55	28,80	10,14							
	İlk Yard.	130	28,90	9,81	Grup İçi	41324,93	96,55	428			
	Dış Tic.	114	28,82	9,65							
<b>E-Posta kullanımı</b>	Bilg. Pro	54	16,96	9,95	Gruplar Arası	194,43	48,60	4	,458	,766	
	Tapu Kad	80	19,06	10,78							
	Muhasebe	55	17,09	9,90							
	İlk Yard.	130	18,02	10,46	Grup İçi	45400,37	106,07	428			
	Dış Tic.	114	18,07	10,10							
<b>Medya paylaşımı</b>	Bilg. Pro	54	27,05	10,62	Gruplar Arası	9,02	2,25	4	,022	,999	
	Tapu Kad	80	27,18	9,58							
	Muhasebe	55	27,12	10,53							
	İlk Yard.	130	27,33	10,12	Grup İçi	44022,59	102,85	428			
	Dış Tic.	114	27,46	9,93							
<b>SMS kullanımı</b>	Bilg. Pro	54	22,74	7,14	Gruplar Arası	80,76	20,191	4	,393	,813	
	Tapu Kad	80	21,47	7,25							
	Muhasebe	55	22,72	7,07							
	İlk Yard.	130	22,12	7,22	Grup İçi	21961,54	51,31	428			
	Dış Tic.	114	21,87	7,07							
<b>Video oyunu oynama</b>	Bilg. Pro	54	16,92	9,72	Gruplar Arası	11,97	2,99	4	,034	,998	
	Tapu Kad	80	16,83	9,04							
	Muhasebe	55	17,01	9,66							
	İlk Yard.	130	16,95	9,37	Grup İçi	37258,74	87,05	428			
	Dış Tic.	114	17,28	9,11							
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Bilg. Pro	54	15,16	5,23	Gruplar Arası	23,22	5,80	4	,207	,935	
	Tapu Kad	80	14,52	5,38							
	Muhasebe	55	15,25	5,22							
	İlk Yard.	130	14,80	5,29	Grup İçi	12017,17	28,07	428			
	Dış Tic.	114	14,82	5,30							
<b>TV izleme</b>	Bilg. Pro	54	16,53	4,49	Gruplar Arası	49,72	12,43	4	,569	,685	
	Tapu Kad	80	15,52	4,86							
	Muhasebe	55	16,49	4,46							
	İlk Yard.	130	16,00	4,72	Grup İçi	9350,27	21,84	428			
	Dış Tic.	114	15,84	4,65							
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Bilg. Pro	54	9,12	4,25	Gruplar Arası	34,54	8,63	4	,414	,799	
	Tapu Kad	80	9,77	4,84							
	Muhasebe	55	9,00	4,32							
	İlk Yard.	130	9,70	4,70	Grup İçi	8927,00	20,85	428			
	Dış Tic.	114	9,34	4,46							
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Bilg. Pro	54	9,40	4,53	Gruplar Arası	38,60	9,65	4	,405	,805	
	Tapu Kad	80	10,10	5,20							
	Muhasebe	55	9,27	4,60							
	İlk Yard.	130	10,04	4,98	Grup İçi	10206,70	23,84	428			
	Dış Tic.	114	9,83	4,82							
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Bilg. Pro	54	7,20	4,10	Gruplar Arası	46,51	11,62	4	,415	,798	
	Tapu Kad	80	6,96	3,92							
	Muhasebe	55	7,20	4,06							
	İlk Yard.	130	7,15	4,06	Grup İçi	12002,98	28,04	428			
	Dış Tic.	114	6,93	3,91							

<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Bilg. Pro	54	9,46	3,02	Gruplar Arası	5,69	1,42	4		
	Tapu Kad	80	9,02	3,11						
	Muhasebe	55	9,41	3,01	Grup İçi	6859,94	16,02	428		
	İlk Yard.	130	9,28	3,15						
	Dış Tic.	114	9,02	3,01						
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Bilg. Pro	54	9,46	3,02	Gruplar Arası	13,14	3,28	4		
	Tapu Kad	80	9,02	3,11						
	Muhasebe	55	9,41	3,01	Grup İçi	4048,14	9,45	428		
	İlk Yard.	130	9,28	3,15						
	Dış Tic.	114	9,02	3,01						
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Bilg. Pro	54	13,01	1,83	Gruplar Arası	9,002	2,25	4		
	Tapu Kad	80	12,61	2,05						
	Muhasebe	55	12,98	1,84	Grup İçi	1638,87	3,82	428		
	İlk Yard.	130	12,82	2,01						
	Dış Tic.	114	12,67	1,93						

Çizelge 4.17.'de görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 54'ü bilgisayar programcılığı, 80'i tapu ve kadastro, 55'i muhasebe ve vergi, 130'u ilk ve acil yardım ve 114'ü dış ticaret bölümünde öğrenim görmektedir. Öğrencilerin "Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumları Ölçeği" nden aldıkları puanlar sırasıyla 335,62; 330,55; 335,72; 334,53 ve 332,47'dir. Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile öğrenim gördükleri bölümler arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(4,428) = 0,62, p = 0,993 > 0,05]$ . Öğrencilerin "akıllı telefon kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 69,293; 66,78; 69,29; 68,01 ve 67,76'dır. Öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[F(4,428) = 0,170, p = 0,954 > 0,05]$ . Meslek yüksekokulu öğrencilerin "genel sosyal ağ kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 58,29; 57,32; 58,47; 57,13 ve 57,79'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında anlamlı fark olmadığı görülmektedir,  $[F(4,428) = 0,35, p = 0,998 > 0,05]$ . Katılımcıların "internette araştırma yapma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 28,81; 28,55; 28,80; 28,90 ve 28,82'dir. Öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında anlamlı fark tespit edilememiştir,  $[F(4,428) = 0,16, p = 0,999 > 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "e-posta kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 16,96; 19,06; 17,09; 18,02 ve 18,07'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında anlamlı fark olmadığı görülmektedir,  $[F(4,428) = 0,458, p = 0,766 > 0,05]$ . Meslek yüksekokulu öğrencilerin "medya paylaşımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 27,05; 27,18; 27,12; 27,33 ve 27,46'dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,022, p = 0,999 > 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "SMS kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar

sırasıyla 22,74; 21,47; 22,72; 22,12 ve 21,87'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,393, p = 0,813 > 0,05]$ . Öğrencilerin "Video Oyunu Oynama" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 16,92; 16,83; 17,01; 16,95 ve 17,28'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,034, p = 0,998 > 0,05]$ . Öğrencilerin "telefon görüşmesi yapma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,16; 14,52; 15,25; 14,80 ve 14,82' dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,207, p = 0,935 > 0,05]$ . Öğrencilerin "TV izleme" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 16,53; 15,52; 16,49; 16,00 ve 15,84'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,569, p = 0,685 > 0,05]$ . Öğrencilerin "Çevrimiçi arkadaşlık" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,12; 9,77; 9,00; 9,70 ve 9,34'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,414, p = 0,799 > 0,05]$ . Öğrencilerin "Sosyal ağ arkadaşlığı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,40; 10,10; 9,27; 10,04 ve 9,83'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,405, p = 0,805 > 0,05]$ . Öğrencilerin "Teknolojiye yönelik tutum" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,61; 14,80; 15,58; 15,23 ve 14,79'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir  $[F(4,428) = 0,415, p = 0,798 > 0,05]$ . Öğrencilerin "Teknolojisiz kalma kaygısı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 7,20; 6,96; 7,20; 7,15 ve 6,93'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,089 p = 0,986 > 0,05]$ . Öğrencilerin "Teknolojiye yönelik olumsuz tutum" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,46; 9,02; 9,41; 9,28 ve 9,02'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,347, p = 0,846 > 0,05]$ . Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin "Görevler arası geçiş tercihleri" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,01; 12,61; 12,98; 12,82 ve 12,67'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin aldıkları puanlar ile öğrenim gördükleri bölüm

arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir,  $[F(4,428) = 0,588, p = 0,672 > 0,05]$ .

#### 4.2.3 MYO Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının İnternet Bağlantısı Sahibi Olma Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.18.'de sunulmuştur.

**Çizelge 4.18. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt	İnternet	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p																																																																																																																																																																				
Medya ve Teknoloji	Var	386	333,57	75,71	431	0,023	,981																																																																																																																																																																				
	Yok	47	33,29	84,46				Akıllı Telefon Kullanımı	Var	386	67,62	21,01	431	-1,185	,237	Yok	47	71,48	21,82	Genel sosyal ağ kullanımı	Var	386	58,51	19,47	431	1,583	,114	Yok	47	53,63	23,45	İnternette araş. yapma	Var	386	29,14	9,54	431	2,145	,033*	Yok	47	25,91	11,22	E-Posta kullanımı	Var	386	17,70	9,91	431	-1,581	,115	Yok	47	20,21	12,72	Medya paylaşımı	Var	386	27,68	9,84	431	2,388	,017*	Yok	47	23,97	11,56	SMS kullanımı	Var	386	21,92	7,03	431	-1,422	,156	Yok	47	23,48	7,89	Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211	Yok	47	15,42	9,56	Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*
Akıllı Telefon Kullanımı	Var	386	67,62	21,01	431	-1,185	,237																																																																																																																																																																				
	Yok	47	71,48	21,82				Genel sosyal ağ kullanımı	Var	386	58,51	19,47	431	1,583	,114	Yok	47	53,63	23,45	İnternette araş. yapma	Var	386	29,14	9,54	431	2,145	,033*	Yok	47	25,91	11,22	E-Posta kullanımı	Var	386	17,70	9,91	431	-1,581	,115	Yok	47	20,21	12,72	Medya paylaşımı	Var	386	27,68	9,84	431	2,388	,017*	Yok	47	23,97	11,56	SMS kullanımı	Var	386	21,92	7,03	431	-1,422	,156	Yok	47	23,48	7,89	Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211	Yok	47	15,42	9,56	Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88								
Genel sosyal ağ kullanımı	Var	386	58,51	19,47	431	1,583	,114																																																																																																																																																																				
	Yok	47	53,63	23,45				İnternette araş. yapma	Var	386	29,14	9,54	431	2,145	,033*	Yok	47	25,91	11,22	E-Posta kullanımı	Var	386	17,70	9,91	431	-1,581	,115	Yok	47	20,21	12,72	Medya paylaşımı	Var	386	27,68	9,84	431	2,388	,017*	Yok	47	23,97	11,56	SMS kullanımı	Var	386	21,92	7,03	431	-1,422	,156	Yok	47	23,48	7,89	Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211	Yok	47	15,42	9,56	Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																				
İnternette araş. yapma	Var	386	29,14	9,54	431	2,145	,033*																																																																																																																																																																				
	Yok	47	25,91	11,22				E-Posta kullanımı	Var	386	17,70	9,91	431	-1,581	,115	Yok	47	20,21	12,72	Medya paylaşımı	Var	386	27,68	9,84	431	2,388	,017*	Yok	47	23,97	11,56	SMS kullanımı	Var	386	21,92	7,03	431	-1,422	,156	Yok	47	23,48	7,89	Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211	Yok	47	15,42	9,56	Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																
E-Posta kullanımı	Var	386	17,70	9,91	431	-1,581	,115																																																																																																																																																																				
	Yok	47	20,21	12,72				Medya paylaşımı	Var	386	27,68	9,84	431	2,388	,017*	Yok	47	23,97	11,56	SMS kullanımı	Var	386	21,92	7,03	431	-1,422	,156	Yok	47	23,48	7,89	Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211	Yok	47	15,42	9,56	Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																												
Medya paylaşımı	Var	386	27,68	9,84	431	2,388	,017*																																																																																																																																																																				
	Yok	47	23,97	11,56				SMS kullanımı	Var	386	21,92	7,03	431	-1,422	,156	Yok	47	23,48	7,89	Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211	Yok	47	15,42	9,56	Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																								
SMS kullanımı	Var	386	21,92	7,03	431	-1,422	,156																																																																																																																																																																				
	Yok	47	23,48	7,89				Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211	Yok	47	15,42	9,56	Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																				
Video oyunu oynama	Var	386	17,22	9,24	431	1,251	,211																																																																																																																																																																				
	Yok	47	15,42	9,56				Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224	Yok	47	15,74	5,29	Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																																
Telf. görüşmesi yapma	Var	386	14,75	5,27	431	-1,219	,224																																																																																																																																																																				
	Yok	47	15,74	5,29				Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337	Yok	47	16,61	4,88	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																																												
Tv izleme	Var	386	15,92	4,63	431	-0,960	,337																																																																																																																																																																				
	Yok	47	16,61	4,88				Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930	Yok	47	9,40	4,75	Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																																																								
Çevrimiçi arkadaşlık	Var	386	9,46	4,53	431	0,088	,930																																																																																																																																																																				
	Yok	47	9,40	4,75				Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259	Yok	47	9,06	5,25	Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																																																																				
Sosyal ağ arkadaşlığı	Var	386	9,91	4,82	431	1,131	,259																																																																																																																																																																				
	Yok	47	9,06	5,25				Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*	Yok	47	17,17	4,51	Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																																																																																
Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Var	386	14,88	5,31	431	-2,825	,005*																																																																																																																																																																				
	Yok	47	17,17	4,51				Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116	Yok	47	7,93	4,23	Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																																																																																												
Teknolojisiz kalma kaygısı	Var	386	6,96	3,94	431	-1,573	,116																																																																																																																																																																				
	Yok	47	7,93	4,23				Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*	Yok	47	10,04	2,88																																																																																																																																																								
Teknolojiye yönelik olumsuz tutum	Var	386	9,10	3,07	431	-1,983	,048*																																																																																																																																																																				
	Yok	47	10,04	2,88																																																																																																																																																																							

<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Var	386	12,74	1,96	431	-1,416	,158
	Yok	47	13,17	1,80			

Çizelge 4.18. incelenecek olursa araştırmaya katılan öğrencilerin 386'sı internet bağlantısı sahip olduğu, 47'sinin ise internet bağlantısı sahibi olmadığı şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumu ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 333,57 ve 33,29'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 0,023, p = 0,981 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları internet sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Katılımcıların "akıllı telefon kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 67,62 ve 71,48'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilememiştir,  $[t(431) = -1,185, p = 0,237 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin akıllı telefon kullanımı alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerinin "genel sosyal ağ" kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 58,51 ve 53,63'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir,  $[t(431) = 1,583, p = 0,114 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin genel sosyal ağ kullanımı alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Katılımcıların "internette araştırma yapma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 29,14 ve 25,91'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir.  $[t(431) = 2,145, p = 0,033 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin internette araştırma yapma alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,70 ve 20,21'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -1,581, p = 0,115 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt boyutundan aldıkları puanlar 27,68 ve 23,97'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 2,388; p = 0,017 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sms kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar 21,92 ve 23,48'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -1,422; p = 0,256 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sms kullanımı alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO

öğrencilerinin video oyunu yapma alt boyutundan aldıkları puanlar 17,22 ve 15,42'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,251; p = 0,211 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin video oyunu yapma alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutundan aldıkları puanlar 14,75 ve 15,74'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -1,219; p = 0,224 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin telefon görüşmesi yapma alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin tv izleme alt boyutundan aldıkları puanlar 15,92 ve 16,61'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -0,960; p = 0,337 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin çevrimiçi arkadaşlık alt boyutundan aldıkları puanlar 9,40 ve 9,46'dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 0,088; p = 0,930 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin çevrimiçi arkadaşlık alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerinin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutundan aldıkları puanlar 9,91 ve 9,06'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,131; p = 0,259 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutundan aldıkları puanlar 14,88 ve 17,17'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -2,825; p = 0,005 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutundan aldıkları puanlar 6,96 ve 7,93'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -1,573; p = 0,116 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutundan aldıkları puanlar 9,10 ve 10,04'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -1,983; p = 0,048 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutunun internet sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin görevler arası geçiş tercihleri alt boyutundan aldıkları puanlar



12,74 ve 13,17'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 1,323; p = 0,186 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye görevler arası geçiş tercihleri alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir.

#### 4.2.4 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Kullandıkları Cihaz Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının internete bağlanmak için kullandıkları cihaz değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.19.'da sunulmuştur.

**Çizelge 4.19. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının kullandıkları cihaz değişkenine göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt	Cihaz	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
Medya ve Teknoloji	Bilgisayar	181	342,98	80,37	431	2,18	,030
	Akıllı Telf	252	326,76	73,19			
Akıllı Telefon Kullanımı	Bilgisayar	181	71,90	20,80	431	3,25	,001
	Akıllı Telf	252	65,27	20,94			
Genel sosyal ağ kullanımı	Bilgisayar	181	59,77	20,75	431	1,58	,115
	Akıllı Telf	252	56,70	19,33			
İnternette araştırma yapma	Bilgisayar	181	28,68	9,95	431	-0,19	,847
	Akıllı Telf	252	28,86	9,67			
E-Posta kullanımı	Bilgisayar	181	18,37	10,79	431	0,68	,497
	Akıllı Telf	252	17,69	9,89			
Medya paylaşımı	Bilgisayar	181	27,84	10,58	431	0,98	,325
	Akıllı Telf	252	26,87	9,72			
SMS kullanımı	Bilgisayar	181	22,18	7,39	431	0,22	,825
	Akıllı Telf	252	22,02	6,97			
Video oyunu oynama	Bilgisayar	181	19,82	8,20	431	5,48	,000
	Akıllı Telf	252	15,01	9,51			
Telf. görüşmesi yapma	Bilgisayar	181	15,64	5,23	431	2,62	,009
	Akıllı Telf	252	14,29	5,25			
Tv izleme	Bilgisayar	181	15,69	4,62	431	-1,14	,251
	Akıllı Telf	252	16,21	4,69			
Çevrimiçi arkadaşlık	Bilgisayar	181	10,25	5,18	431	3,12	,002
	Akıllı Telf	252	8,88	3,95			
Sosyal ağ arkadaşlığı	Bilgisayar	181	11,02	5,13	431	4,43	,000
	Akıllı Telf	252	8,96	4,48			
Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Bilgisayar	181	14,17	6,02	431	-3,22	,001
	Akıllı Telf	252	15,81	4,56			
Teknolojisiz kalma kaygısı	Bilgisayar	181	6,65	4,38	431	-1,87	,062
	Akıllı Telf	252	7,37	3,65			

<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Bilgisayar	181	8,59	3,33	431	-3,59	,000
	Akıllı Telf	252	9,65	2,78			
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Bilgisayar	181	12,35	2,10	431	-3,95	,000
	Akıllı Telf	252	13,09	1,77			

Çizelge 4.19. incelenecek olursa araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerinin 181’i internete bağlanmak için kullandıkları cihaz türünü bilgisayar, 252’si ise akıllı telefon olarak görüş belirtmiştir. Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumu ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 342,98 ve 326,76’dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 2,18, p = 0,030 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların akıllı telefon kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar 71,90 ve 65,27’dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 3,25; p = 0,001 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin akıllı telefon kullanımı alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerinin genel sosyal ağ kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar 59,77 ve 56,70’tir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir,  $[t(431) = 1,58, p = 0,115 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin genel sosyal ağ kullanımı alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Katılımcıların internette araştırma yapma alt boyutundan aldıkları puanlar 28,68 ve 28,86’dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilememiştir.  $[t(431) = -0,19, p = 0,847 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin internette araştırma yapma alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 18,37 ve 17,69’dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunamamıştır,  $[t(431) = 0,68; p = 0,497 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt boyutundan aldıkları puanlar 27,84 ve 26,87’dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilememiştir,  $[t(431) = 0,98; p = 3,25 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt boyutunun internete bağlanmak için kullanılan cihaz değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sms kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 22,18 ve 22,02’dir.

Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilememiştir,  $[t(431) = 0,22; p = 0,825 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sms kullanımı alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin video oyunu yapma alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 19,82 ve 15,01'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 5,48; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin video oyunu yapma alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutundan aldıkları puanlar 15,64 ve 14,29'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = 2,62; p = 0,009 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin telefon görüşmesi yapma alt boyutunun cihaz değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin tv izleme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,69 ve 16,21'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -1,14; p = 0,251 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. MYO öğrencilerinin çevrimiçi arkadaşlık alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 10,25 ve 8,88'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir.  $[t(431) = 0,088; p = 0,002 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin çevrimiçi arkadaşlık alt boyutunun internet bağlantısı sahibi olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerinin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutundan aldıkları puanlar 11,02 ve 8,96'dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir  $[t(431) = 4,43; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutunun internete bağlanılan cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutundan aldıkları puanlar 14,17 ve 15,81'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -3,22; p = 0,001 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutundan aldıkları puanlar 6,65 ve 7,37'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır,  $[t(431) = -,187; p = 0,062 > 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık göstermediği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutundan

aldıkları puanlar 8,59 ve 9,65'tir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -,359; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutunun internete bağlamak için kullandıkları cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin görevler arası geçiş tercihleri alt boyutundan aldıkları puanlar 12,35 ve 13,09'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -3,95; p = ,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye görevler arası geçiş tercihleri alt boyutunun internete bağlanılan cihaz değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir.

#### 4.2.5 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Sosyal Ağlara Üye Olma Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının sosyal ağlara üye olma değişkenine göre değişip değişmediği sorgulanmış ve analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler ile anlamlılık için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Çizelge 4.20.'de sunulmuştur.

**Çizelge 4.20. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının sosyal ağlara üye olma değişkenine göre bağımsız örneklem t-testi sonuçları**

Ölçek/Alt	Sosyal ağ	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p																																																																																																																				
Medya ve Teknoloji	Var	399	328,21	75,04	431	-5,101	,000																																																																																																																				
	Yok	34	396,08	67,28				Akıllı Telefon Kullanımı	Var	399	67,17	21,31	431	-2,958	,003	Yok	34	78,23	15,56	Genel sosyal ağ kullanımı	Var	399	56,55	19,79	431	-5,267	,000	Yok	34	74,79	13,51	İnternette araştırma yapma	Var	399	28,07	9,81	431	-5,372	,000	Yok	34	37,17	3,34	E-Posta kullanımı	Var	399	18,51	10,49	431	3,765	,000	Yok	34	11,70	3,04	Medya paylaşımı	Var	399	26,61	10,13	431	-4,797	,000	Yok	34	35,05	5,33	SMS kullanımı	Var	399	21,69	7,22	431	-4,070	,000	Yok	34	26,79	,71	Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008	Yok	34	21,05	11,12	Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009
Akıllı Telefon Kullanımı	Var	399	67,17	21,31	431	-2,958	,003																																																																																																																				
	Yok	34	78,23	15,56				Genel sosyal ağ kullanımı	Var	399	56,55	19,79	431	-5,267	,000	Yok	34	74,79	13,51	İnternette araştırma yapma	Var	399	28,07	9,81	431	-5,372	,000	Yok	34	37,17	3,34	E-Posta kullanımı	Var	399	18,51	10,49	431	3,765	,000	Yok	34	11,70	3,04	Medya paylaşımı	Var	399	26,61	10,13	431	-4,797	,000	Yok	34	35,05	5,33	SMS kullanımı	Var	399	21,69	7,22	431	-4,070	,000	Yok	34	26,79	,71	Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008	Yok	34	21,05	11,12	Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66								
Genel sosyal ağ kullanımı	Var	399	56,55	19,79	431	-5,267	,000																																																																																																																				
	Yok	34	74,79	13,51				İnternette araştırma yapma	Var	399	28,07	9,81	431	-5,372	,000	Yok	34	37,17	3,34	E-Posta kullanımı	Var	399	18,51	10,49	431	3,765	,000	Yok	34	11,70	3,04	Medya paylaşımı	Var	399	26,61	10,13	431	-4,797	,000	Yok	34	35,05	5,33	SMS kullanımı	Var	399	21,69	7,22	431	-4,070	,000	Yok	34	26,79	,71	Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008	Yok	34	21,05	11,12	Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																				
İnternette araştırma yapma	Var	399	28,07	9,81	431	-5,372	,000																																																																																																																				
	Yok	34	37,17	3,34				E-Posta kullanımı	Var	399	18,51	10,49	431	3,765	,000	Yok	34	11,70	3,04	Medya paylaşımı	Var	399	26,61	10,13	431	-4,797	,000	Yok	34	35,05	5,33	SMS kullanımı	Var	399	21,69	7,22	431	-4,070	,000	Yok	34	26,79	,71	Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008	Yok	34	21,05	11,12	Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																																
E-Posta kullanımı	Var	399	18,51	10,49	431	3,765	,000																																																																																																																				
	Yok	34	11,70	3,04				Medya paylaşımı	Var	399	26,61	10,13	431	-4,797	,000	Yok	34	35,05	5,33	SMS kullanımı	Var	399	21,69	7,22	431	-4,070	,000	Yok	34	26,79	,71	Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008	Yok	34	21,05	11,12	Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																																												
Medya paylaşımı	Var	399	26,61	10,13	431	-4,797	,000																																																																																																																				
	Yok	34	35,05	5,33				SMS kullanımı	Var	399	21,69	7,22	431	-4,070	,000	Yok	34	26,79	,71	Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008	Yok	34	21,05	11,12	Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																																																								
SMS kullanımı	Var	399	21,69	7,22	431	-4,070	,000																																																																																																																				
	Yok	34	26,79	,71				Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008	Yok	34	21,05	11,12	Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																																																																				
Video oyunu oynama	Var	399	16,68	9,04	431	-2,656	,008																																																																																																																				
	Yok	34	21,05	11,12				Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003	Yok	34	17,41	3,70	Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																																																																																
Telf. görüşmesi yapma	Var	399	14,64	5,33	431	-2,963	,003																																																																																																																				
	Yok	34	17,41	3,70				Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000	Yok	34	18,82	2,15	Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																																																																																												
Tv izleme	Var	399	15,75	4,74	431	-3,731	,000																																																																																																																				
	Yok	34	18,82	2,15				Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009	Yok	34	11,41	5,66																																																																																																								
Çevrimiçi arkadaşlık	Var	399	9,29	4,41	431	-2,621	,009																																																																																																																				
	Yok	34	11,41	5,66																																																																																																																							

<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Var	399	9,52	4,81	431	-4,423	,000
	Yok	34	13,29	4,14			
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Var	399	14,98	5,13	431	-2,021	,044
	Yok	34	16,88	6,60			
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Var	399	6,92	3,84	431	-2,593	,010
	Yok	34	8,76	5,15			
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Var	399	9,07	2,91	431	-3,115	,002
	Yok	34	10,76	4,19			
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Var	399	12,69	1,88	431	-3,535	,000
	Yok	34	13,91	2,41			

Çizelge 4.20. incelenecek olursa araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerinin 399'u sosyal ağlarda üyeliğe sahip olduğu yönünde, 34'ü ise sosyal ağlarda üyeliği olmadığı yönünde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumu ölçeğinden aldıkları puanlar sırasıyla 328,21 ve 396,08'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -5,101, p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların akıllı telefon kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 67,17 ve 78,23'tür. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -2,958, p = 0,003 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin akıllı telefon kullanımı alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerinin genel sosyal ağ kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar 56,55 ve 74,79'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmektedir,  $[t(431) = -5,267, p = 0,00 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin genel sosyal ağ kullanımı alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Katılımcıların internette araştırma yapma alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 28,07 ve 37,17'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -5,372, p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin internette araştırma yapma alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar 18,51 ve 11,70'tir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = 3,765, p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin e-posta kullanımı alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt boyutundan aldıkları

puanlar 26,61 ve 35,05'tir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -4,797; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin medya paylaşımı alt sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin sms kullanımı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 21,69 ve 26,79'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -4,070; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sms kullanımı alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin video oyunu yapma alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 16,68 ve 21,09'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -2,656; p = 0,008 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin video oyunu yapma alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 14,64 ve 17,41'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -2,963; p = 0,003 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin telefon görüşmesi yapma alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin tv izleme alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,75 ve 18,82'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = -3,731; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. MYO öğrencilerinin çevrimiçi arkadaşlık alt boyutundan aldıkları puanlar 9,29 ve 11,41'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir  $[t(431) = -2,621; p = 0,009 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin çevrimiçi arkadaşlık alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerinin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,52 ve 13,29'dur. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -4,423; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 14,98 ve 16,88. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -2,021; p = 0,044 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutundan aldıkları puanlar

sırasıyla 6,92 ve 8,76'dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -2,593; p = 0,010 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin tv izleme alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,07 ve 10,76'dır. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark tespit edilmiştir,  $[t(431) = -3,115; p = 0,002 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Öğrencilerin görevler arası geçiş tercihleri alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 12,69 ve 13,91'dir. Yapılan karşılaştırmada gruplar arasında anlamlı fark bulunmuştur,  $[t(431) = -3,535; p = 0,000 < 0,05]$ . Bu analiz sonucuna göre; MYO öğrencilerinin teknolojiye görevler arası geçiş tercihleri alt boyutunun sosyal ağ üyeliğine sahip olma değişkenine göre farklılık gösterdiği söylenebilir.

#### 4.2.6 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının İnternet Kullanım Amacı Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının ve alt boyutlarının internet kullanım amaçlarına göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkene ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.21'de sunulmuştur.

**Çizelge 4.21. MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının internet kullanım amacı değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek / Alt Boyut	İnt. Amaç	N	$\bar{X}$	SS	V.K	K.T	K.O	df	F	p	Fark
Medya ve Teknoloji	Sosyal	302	336,32	80,34	Gruplar Arası	19224,16	9612,08	2	1,64	,195	
	Oyun-Eğlen	86	333,91	64,02							
	Araş.-Ödev	45	314,17	71,43	Grup İçi	2516107	5851,41	430			
Akıllı Telefon Kullanımı	Sosyal	302	66,70	20,54	Gruplar Arası	1805,26	902,63	2	2,03	,132	
	Oyun-Eğl	86	71,31	22,29							
	Araş.-Ödev	45	70,80	22,07	Grup İçi	190800,9	443,72	430			
Genel sosyal ağ kullanımı	Sosyal	302	59,77	19,29	Gruplar Arası	7339,706	3669,85	2	9,56	,00	1,2>3
	Oyun-Eğl	86	57,91	20,45							
	Araş.-Ödev	45	46,08	19,87	Grup İçi	165016,2	383,75	430			

Ölçek / Alt Boyut	İnt. Amaç	N	$\bar{X}$	SS	V.K	K.T	K.O	df	F	p	Fark
İnternette araştırma yapma	Sosyal	302	29,90	9,03	Gruplar	2434,23	1217,11	2	13,45	,00	1,2>3
	Oyun- Eğl	86	28,41	11,00	Arası						
	Araş.- Ödev	45	22,04	9,56	Grup İçi	38897,05	90,45	430			
E-Posta kullanımı	Sosyal	302	16,92	9,70	Gruplar	1492,77	746,38	2	7,27	,001	3>1
	Oyun- Eğl	86	19,19	9,80	Arası						
	Araş.- Ödev	45	22,75	13,11	Grup İçi	44102,04	102,56	430			
Medya paylaşımı	Sosyal	302	28,06	9,48	Gruplar	2111,32	1055,66	2	10,82	,00	1,2>3
	Oyun- Eğl	86	27,91	11,23	Arası						
	Araş.- Ödev	45	20,80	9,68	Grup İçi	41920,30	97,48	430			
SMS kullanımı	Sosyal	302	22,24	7,34	Gruplar	362,93	181,46	2	3,59	,028	3>2
	Oyun- Eğl	86	20,56	5,45	Arası						
	Araş.- Ödev	45	23,95	8,14	Grup İçi	21679,36	50,41	430			
Video oyunu oynama	Sosyal	302	16,76	9,42	Gruplar	718,39	359,19	2	4,22	,015	2>3
	Oyun- Eğl	86	19,23	9,57	Arası						
	Araş.- Ödev	45	14,53	6,78	Grup İçi	36552,32	85,00	430			
Telf. görüşmesi yapma	Sosyal	302	14,50	5,28	Gruplar	127,42	63,71	2	2,30	,102	
	Oyun- Eğl	86	15,74	5,14	Arası						
	Araş.- Ödev	45	15,55	5,35	Grup İçi	11912,98	27,70	430			
Tv izleme	Sosyal	302	15,79	4,74	Gruplar	79,603	39,80	2	1,83	,161	
	Oyun- Eğl	86	16,86	4,37	Arası						
	Araş.- Ödev	45	15,73	4,58	Grup İçi	9320,39	21,67	430			
Çevrimiçi arkadaşlık	Sosyal	302	9,72	4,94	Gruplar	161,86	80,93	2	3,95	,020	1>3
	Oyun- Eğl	86	9,46	2,96	Arası						
	Araş.- Ödev	45	7,68	3,95	Grup İçi	8799,67	20,46	430			
Sosyal ağ arkadaşlığı	Sosyal	302	10,26	5,15	Gruplar	206,71	103,35	2	4,42	,012	1>3
	Oyun- Eğl	86	9,01	3,66	Arası						
	Araş.- Ödev	45	8,40	4,50	Grup İçi	10038,59	23,34	430			
Teknolojiye yönelik olumlu tutum	Sosyal	302	15,78	5,20	Gruplar	1155,61	577,80	2	22,80	,000	1,3>2
	Oyun- Eğl	86	11,91	5,17	Arası						
	Araş.- Ödev	45	16,88	3,29	Grup İçi	10893,88	25,33	430			
Teknolojisiz kalma kaygısı	Sosyal	302	7,44	4,20	Gruplar	292,65	146,32	2	9,57	,00	1,3>2
	Oyun- Eğl	86	5,43	2,78	Arası						
	Araş.- Ödev	45	7,71	3,67	Grup İçi	6572,97	15,28	430			



Ölçek / Alt Boyut	İnt. Amaç	N	$\bar{X}$	SS	V.K	K.T	K.O	df	F	p	Fark
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Sosyal	302	9,48	3,41	Gruplar Arası	88,11	44,05	2	4,76	,009	1>2
	Oyun- Eğl	86	8,36	1,32							
	Araş.- Ödev	45	8,95	2,64	Grup İçi	3973,18	9,24	430			
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Sosyal	302	12,93	2,18	Gruplar Arası	23,190	11,595	2	3,06	,047	
	Oyun- Eğl	86	12,55	0,90							
	Araş.- Ödev	45	12,26	1,62	Grup İçi	1624,68	3,77	430			

Çizelge 4.21.'de görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 302'si sosyal ağ, 86'sı oyun veya eğlence ve 45'i araştırma veya ödev amaçlı interneti kullandıkları şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin "Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği" nden aldıkları puanlar sırasıyla 336,32; 333,91 ve 314,17'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 1,64, p = 0,195 > 0,05]$ . Öğrencilerin "akıllı telefon kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 66,70; 71,31 ve 70,80'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin akıllı telefon kullanma alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 2,03, p = 0,32 > 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "genel sosyal ağ kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 2259,77; 57,91 ve 46,08'dir. Öğrencilerin genel sosyal ağ kullanma alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 9,56, p = 0,00 < 0,05]$ . MYO Öğrencilerin "internette araştırma yapma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 29,90; 28,41 ve 22,04'tür. Öğrencilerin internette araştırma yapma alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 13,45; p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin "e-posta kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 16,92; 19,19 ve 22,75'tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-posta kullanımı alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 7,27, p = 0,01 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "medya paylaşımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 28,06; 27,91 ve 20,80'dir. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin medya paylaşımı alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 10,82; p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin "SMS kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 22,24; 20,56 ve 23,95'tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin sms kullanımı alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 3,59; p = 0,028 < 0,05]$ .

Öğrencilerin “video oyunu oynama” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 16,76; 19,23 ve 14,53’tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin video oyunu oynama alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 4,22, p = 0,015 < 0,05]$ . MYO öğrencilerinin “telefon görüşmesi yapma” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 14,50; 15,74 ve 15,55’tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 2,30, p = 0,102 > 0,05]$ . Öğrencilerinin “tv izleme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,79; 16,86 ve 15,73’tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin tv izleme alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 1,83, p = 0,161 > 0,05]$ . Öğrencilerin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,72; 9,46 ve 7,68’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin çevrimiçi alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 3,95, p = 0,020 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 10,26; 9,01 ve 8,40’tır. Araştırmaya katılan öğrencilerin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 4,42, p = 0,012 < 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumlu tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,78; 11,91 ve 16,88. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 22,80, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “teknolojisiz kalma kaygısı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 7,44; 5,43 ve 7,71’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 9,57, p = 0,00 < 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,48; 8,36 ve 8,95’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 3,06, p = 0,047 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “görevler arası geçiş” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 12,93; 12,55 ve 12,26’dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin görevler arası geçiş alt boyutu ile interneti kullanım amaçları arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 3,06, p = 0,047 < 0,05]$ .

**Çizelge 4.22. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının internet kullanım amaçlarına göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/Alt Boyut	İnternet amaç	$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p	
<b>Medya ve Teknoloji</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	333,91	2,40590	,964
		Araştırma-ödev	314,17	22,14673	,167
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	336,32	-2,40590	,964
		Araştırma-ödev	314,17	19,74083	,340
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	336,32	-22,14673	,167
		Oyun-eğlence	333,91	-19,74083	,340
<b>Akıllı Telefon Kullanımı</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	71,31	-4,61197	,174
		Araştırma-ödev	70,80	-409801	,443
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	66,70	4,61197	,174
		Araştırma-ödev	70,80	,51395	,990
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	66,70	409801	,443
		Oyun-eğlence	71,31	-,51395	,990
<b>Genel sosyal ağ kullanımı</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	57,91	1,85954	,718
		Araştırma-ödev	46,08	13,68926*	,000
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	59,77	-1,85954	,718
		Araştırma-ödev	46,08	1182972*	,003
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	59,77	-13,68926*	,000
		Oyun-eğlence	57,91	-1182972*	,003
<b>İnternette araştırma yapma</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	28,41	1,48537	,409
		Araştırma-ödev	22,04	7,85953*	,000
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	29,90	-1,48537	,409
		Araştırma-ödev	22,04	6,37416*	,001
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	29,90	-785953*	,000
		Oyun-eğlence	28,41	-6,37416*	,001
<b>E-Posta kullanımı</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	19,19	-2,27714	,158
		Araştırma-ödev	22,75	-5,83503*	,001
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	16,92	2,27714	,158
		Araştırma-ödev	22,75	-3,55788	,137
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	16,92	5,83503*	,001
		Oyun-eğlence	19,19	3,55788	,137
<b>Medya paylaşımı</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	27,91	,14762	,992
		Araştırma-ödev	20,80	7,26623*	,000
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	28,06	-,14762	,992
		Araştırma-ödev	20,80	7,11860*	,000
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	28,06	7,26623*	,000
		Oyun-eğlence	27,91	-7,11860*	,000
<b>SMS kullanımı</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	20,56	1,67858	,130
		Araştırma-ödev	23,95	-1,70721	,290
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	22,24	-1,67858	,130
		Araştırma-ödev	23,95	-3,38579*	,027
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	22,24	1,70721	,290
		Oyun-eğlence	20,56	3,38579*	,027
<b>Video oyunu oynama</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	19,23	-2,46435	,075
		Araştırma-ödev	14,53	2,23488	,284
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	16,76	2,46435	,075

		Araştırma-ödev	14,53	4,69922*	,16
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	16,76	-2,23488	,284
		Oyun-eğlence	19,23	-4,69922*	,016
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	15,74	-1,24087	,132
		Araştırma-ödev	15,55	-1,05224	,424
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	14,50	1,24087	,132
		Araştırma-ödev	15,55	,18863	,979
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	14,50	1,05224	,424
		Oyun-eğlence	15,74	-,18863	,979
<b>Tv izleme</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	16,86	-1,06576	,148
		Araştırma-ödev	15,73	06137	,996
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	15,79	1,06576	,148
		Araştırma-ödev	15,73	1,12713	,387
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	15,79	-,06137	,996
		Oyun-eğlence	16,86	1,12713	,387
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	9,46	,25674	,888
		Araştırma-ödev	7,68	2,03297*	,014
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	9,72	-,25674	,888
		Araştırma-ödev	7,68	1,77623	,084
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	9,72	-2,03297*	,014
		Oyun-eğlence	9,46	-1,77623	,084
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	9,01	1,25327	,087
		Araştırma-ödev	8,40	1,86490*	,043
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	10,26	-1,25327	,087
		Araştırma-ödev	8,40	,61163	,771
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	10,26	-1,86490*	,043
		Oyun-eğlence	9,01	-,61163	,771
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	11,91	3,86616*	,000
		Araştırma-ödev	16,88	-1,10412	,356
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	15,78	3,86616*	,000
		Araştırma-ödev	16,88	-4,97028*	,000
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	15,78	1,10412	,356
		Oyun-eğlence	11,91	4,97028*	,000
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	5,43	2,01679*	,000
		Araştırma-ödev	7,71	-,26409	,96
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	7,44	-2,01679*	,000
		Araştırma-ödev	7,71	-2,28088*	,005
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	7,44	26409	,906
		Oyun-eğlence	5,43	2,28088*	,005
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	8,36	1,12629*	,007
		Araştırma-ödev	8,95	,53120	,519
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	9,48	-1,12629*	,007
		Araştırma-ödev	8,95	-,59509	,537
	Araştırma-ödev	Sosyal ağ	9,48	-,53120	,519
		Oyun-eğlence	8,95	59509	,537
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	Sosyal ağ	Oyun-eğlence	12,55	,37564	,255
		Araştırma-ödev	12,26	,66711	,082
	Oyun-eğlence	Sosyal ağ	12,93	-,37564	,255
		Araştırma-ödev	12,26	,29147	,694

Araştırma-ödev	Sosyal ağ	12,93	-,66711	,082
	Oyun-eğlence	12,55	-,29147	,694

Çizelge 4.22’ de verilen ölçeği bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre öğrencilerin medya ve teknolojiye yönelik kullanımları ve tutumları ile interneti kullanım amaçları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmadığı görülmektedir. Ayrıca öğrencilerin “genel sosyal ağ kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence ve sosyal amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “internette araştırma yapma” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence ve sosyal amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “e-posta kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti araştırma-ödev amaçlı kullanan öğrenciler ile sosyal ağ amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın araştırma-ödev amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “medya paylaşımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence ve sosyal amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “sms kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti araştırma ödev amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti araştırma-ödev amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “video oyunu oynama” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti araştırma-ödev amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti araştırma-ödev amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. MYO’ da öğrenim gören öğrencilerin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin “teknolojiye

yönelik olumlu tutum” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence ve sosyal amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “teknolojisiz kalma kaygısı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence ve araştırma-ödev amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti oyun-eğlence ve sosyal amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutu analiz sonuçlarına göre interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler ile oyun-eğlence amaçlı kullananlar arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır, rastlanan bu farkın interneti sosyal ağ amaçlı kullanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir.

#### 4.2.7 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Günlük İnternet Kullanım Süresi Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının ve alt boyutlarının günlük internet kullanım süresine göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkene ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.23’te sunulmuştur.

**Çizelge 4.23. MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının günlük internet kullanım süresi değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek / Alt Boyut	Saat	N	$\bar{X}$	SS	VK	KT	KO	df	F	p	Fark
Medya ve Teknoloji	3 ve altı	90	285,16	74,82	Gruplar	293446,4	146723,1	2	28,142	,000	2,3>1
	3-5 arası	174	355,06	77,98	Arası						
	5 ve üzeri	169	337,14	64,10	Grup İçi						
Akıllı Telefon Kullanımı	3 ve altı	90	56,16	20,87	Gruplar	16269,02	8134,51	2	19,836	,000	2,3>1
	3-5 arası	174	70,33	20,10	Arası						
	5 ve üzeri	169	72,01	20,05	Grup İçi						
Genel sosyal ağ kullanımı	3 ve altı	90	49,95	17,46	Gruplar	17130,46	8565,23	2	23,727	,000	2>1,3
	3-5 arası	174	65,36	17,94	Arası						
	5 ve üzeri	169	54,66	20,75	Grup İçi						
İnternette araştırma yapma	3 ve altı	90	25,27	9,07	Gruplar	2997,61	1498,80	2	16,813	,000	2>1,3
	3-5 arası	174	31,83	8,49	Arası						
	5 ve üzeri	169	27,52	10,49	Grup İçi						
E-Posta kullanımı	3 ve altı	90	16,37	8,97	Gruplar	4710,25	2355,12	2	24,770	,000	3>1,2
	3-5 arası	174	14,86	6,74	Arası						
	5 ve üzeri	169	22,04	12,39	Grup İçi						
Medya paylaşımı	3 ve altı	90	21,64	9,98	Gruplar	4995,71	2497,85	2	27,515	,000	2>1,3 3>1
	3-5 arası	174	30,74	8,71	Arası						

	5 ve üzeri	169	26,72	10,06	Grup İçi	39035,91	90,78	430			
<b>SMS kullanımı</b>	3 ve altı	90	17,63	7,67	Gruplar		1133,05				
	3-5 arası	174	23,12	6,039	Arası	2266,11		2	24,636	,000	2,3>1
	5 ve üzeri	169	23,40	6,99	Grup İçi	19776,19	45,99	430			
<b>Video oyunu oynama</b>	3 ve altı	90	12,40	8,11	Gruplar	3082,59	1541,29	2			2>1,3
	3-5 arası	174	19,59	9,58	Arası				19,386	,000	3>1
	5 ve üzeri	169	16,84	8,64	Grup İçi	34188,12	79,50	430			
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	3 ve altı	90	11,83	5,06	Gruplar	1047,11	523,55	2			
	3-5 arası	174	15,79	4,84	Arası				20,479	,000	2,3>1
	5 ve üzeri	169	15,50	5,26	Grup İçi	10993,28	25,56	430			
<b>Tv izleme</b>	3 ve altı	90	13,86	5,62	Gruplar	537,26	268,63	2			
	3-5 arası	174	16,76	3,91	Arası				13,033	,000	2,3>1
	5 ve üzeri	169	16,31	4,49	Grup İçi	8862,73	20,61	430			
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	3 ve altı	90	8,65	2,49	Gruplar	162,39	81,19	2			
	3-5 arası	174	10,17	5,22	Arası				3,968	,020	2>1
	5 ve üzeri	169	9,15	4,57	Grup İçi	8799,15	20,46	430			
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	3 ve altı	90	6,62	3,42	Gruplar	1174,48	587,24	2			
	3-5 arası	174	10,83	5,11	Arası				27,838	,000	2,3>1
	5 ve üzeri	169	10,47	4,57	Grup İçi	9070,82	21,09	430			
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	3 ve altı	90	15,96	3,63	Gruplar	136,73	68,36	2			
	3-5 arası	174	15,31	5,80	Arası				2,468	,086	
	5 ve üzeri	169	14,49	5,40	Grup İçi	11912,76	27,70	430			
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	3 ve altı	90	5,86	3,43	Gruplar	173,48	86,74	2			
	3-5 arası	174	7,54	4,38	Arası				5,574	,004	2,3>1
	5 ve üzeri	169	7,23	3,71	Grup İçi	6692,15	15,56	430			
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	3 ve altı	90	9,65	1,86	Gruplar	137,72	68,86	2			
	3-5 arası	174	9,66	3,35	Arası				7,547	,001	1,2>3
	5 ve üzeri	169	8,50	3,14	Grup İçi	3923,56	9,12	430			
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	3 ve altı	90	13,24	1,17	Gruplar	86,19	43,09	2			
	3-5 arası	174	13,09	2,04	Arası				11,866	,000	1,2>3
	5 ve üzeri	169	12,23	2,05	Grup İçi	1561,68	3,63	430			

Çizelge 4.23.'te görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 90'ı günlük internet kullanım süresini "3 saat ve altında", 174'ü "3 ile 5 saat arasında", 169'u ise günlük internet kullanım süresini "5 saat ve üzeri" olarak görüş belirtmiştir. Öğrencilerin "Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği" nden aldıkları puanlar sırasıyla 285,16; 355,06 ve 337,14'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 28,142; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "akıllı telefon kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 56,16; 70,33 ve 72,01'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin akıllı telefon kullanma alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 19,836; p = 0,000 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "genel sosyal ağ kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 49,95; 65,36 ve 54,66'dır. Öğrencilerin genel sosyal

ağ kullanma alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 23,727; p = 0,00 < 0,05]$ . MYO Öğrencilerin “internette araştırma yapma” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 25,27; 31,83 ve 27,52’dir. Öğrencilerin internette araştırma yapma alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 16,813; p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin “e-posta kullanımı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 16,37; 14,86 ve 22,04’tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-posta kullanımı alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 24,770, p = 0,00 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “medya paylaşımı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 21,64; 30,74 ve 26,72’dir. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin medya paylaşımı alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 27,515; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “SMS kullanımı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,63, 23,12 ve 23,40’tır. Araştırmaya katılan öğrencilerin sms kullanımı alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 24,636; p = 0,028 < 0,05]$ . Öğrencilerin “video oyunu oynama” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 12,40; 19,59 ve 16,84’tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin video oyunu oynama alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 19,386, p = 0,000 < 0,05]$ . MYO öğrencilerinin “telefon görüşmesi yapma” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 11,83, 15,79 ve 15,50’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 20,479; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerinin “tv izleme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,86, 16,76 ve 16,31’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin tv izleme alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 13,033; , p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “çevrim içi arkadaşlık” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 8,65, 10,17 ve 9,15’tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin çevrimiçi alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 3,968, p = 0,020 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 6,62, 10,83 ve 10,47’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 27,838; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumlu tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,96, 15,31 ve 14,49’dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark



tespit edilememiştir.  $[F(2,430) = 2,468, p = 0,086 > 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “teknolojisiz kalma kaygısı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 5,86, 7,54 ve 7,23’tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 5,574, p = 0,004 < 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,65, 9,66 ve 8,50’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 7,547, p = 0,001 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “görevler arası geçiş” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,24, 13,09 ve 12,23’tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin görevler arası geçiş alt boyutu ile günlük internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir.  $[F(2,430) = 11,866; p = 0,000 < 0,05]$ .

**Çizelge 4.24. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının günlük internet kullanım sürelerine göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/Alt Boyut	Saat	$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p	
Medya ve tek.	3 saat ve altı	3-5 saat arası	355,06	-69,9023	,964
		5 saat ve üzeri	337,14	-51,9813	,167
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	285,16	69,9023	,964
		5 saat ve üzeri	337,14	17,92104	,340
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	285,16	51,98126	,167
		3-5 saat arası	355,06	17,92104	,340
Akıllı Telefon Kullanımı	3 saat ve altı	3-5 saat arası	70,33	14,16667	,174
		5 saat ve üzeri	72,01	-15,8452	,443
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	56,16	14,16667	,174
		5 saat ve üzeri	72,01	-1,6785	,990
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	56,16	15,84517	,443
		3-5 saat arası	70,33	1,6785	,990
Genel sosyal ağ kullanımı	3 saat ve altı	3-5 saat arası	65,36	-15,4065	,718
		5 saat ve üzeri	54,66	-4,71308	,000
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	49,95	15,40651	,718
		5 saat ve üzeri	54,66	10,69343	,003
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	49,95	4,71308	,000
		3-5 saat arası	65,36	-10,6934	,003
İnternette araştırma yapma	3 saat ve altı	3-5 saat arası	31,83	-6,5613	,409
		5 saat ve üzeri	27,52	-2,24885	,000
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	25,27	6,5613	,409
		5 saat ve üzeri	27,52	4,31245	,001
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	25,27	2,24885	,000
		3-5 saat arası	31,83	-4,31245	,001
E-Posta	3 saat ve altı	3-5 saat arası	14,86	1,51571	,158
		5 saat ve üzeri	22,04	-5,66364	,001

<b>kullanımı</b>	3-5 saat arası	3 saat ve altı	16,37	-1,51571	,158
		5 saat ve üzeri	22,04	-7,17935	,137
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	16,37	5,66364	,001
		3-5 saat arası	14,86	7,17935	,137
<b>Medya paylaşımı</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	30,74	-9,09693	,992
		5 saat ve üzeri	26,72	-5,07745	,000
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	21,64	9,09693	,992
		5 saat ve üzeri	26,72	4,01949	,000
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	21,64	5,07745	,000
		3-5 saat arası	30,74	-4,01949	,000
<b>SMS kullanımı</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	23,12	-5,48736	,130
		5 saat ve üzeri	23,40	-5,77495	,290
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	17,63	5,48736	,130
		5 saat ve üzeri	23,40	-0,28759	,027
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	17,63	5,77495	,290
		3-5 saat arası	23,12	0,28759	,027
<b>Video oyunu oynama</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	19,59	-7,1977	,075
		5 saat ve üzeri	16,84	-4,44024	,284
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	12,40	7,1977	,075
		5 saat ve üzeri	16,84	2,75746	,16
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	12,40	4,44024	,284
		3-5 saat arası	19,59	-2,75746	,016
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	15,79	-3,95977	,132
		5 saat ve üzeri	15,50	-3,67554	,424
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	11,83	3,95977	,132
		5 saat ve üzeri	15,50	0,28423	,979
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	11,83	3,67554	,424
		3-5 saat arası	15,79	-0,28423	,979
<b>Tv izleme</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	16,76	-2,93218	,148
		5 saat ve üzeri	16,31	-2,44694	,996
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	13,86	2,93218	,148
		5 saat ve üzeri	16,31	0,48524	,387
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	13,86	2,44694	,996
		3-5 saat arası	16,76	-0,48524	,387
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	10,17	-1,51686	,888
		5 saat ve üzeri	9,15	-0,49829	,014
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	8,65	1,51686	,888
		5 saat ve üzeri	9,15	1,01857	,084
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	8,65	0,49829	,014
		3-5 saat arası	10,17	-1,01857	,084
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	10,83	-4,21686	,087
		5 saat ve üzeri	10,47	-3,85707	,043
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	6,62	4,21686	,087
		5 saat ve üzeri	10,47	0,35979	,771
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	6,62	3,85707	,043
		3-5 saat arası	10,83	-0,35979	,771
<b>Teknolojiye yönelik olumlu</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	15,31	0,65057	,000
		5 saat ve üzeri	14,49	1,46963	,356

<b>tutum</b>	3-5 saat arası	3 saat ve altı	15,96	-0,65057	,000
		5 saat ve üzeri	14,49	0,81905	,000
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	15,96	-1,46963	,356
		3-5 saat arası	15,31	-0,81905	,000
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	7,54	1,67356	,000
		5 saat ve üzeri	7,23	-1,37002	,9,6
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	5,86	1,67356	,000
		5 saat ve üzeri	7,23	0,30354	,005
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	5,86	1,37002	,906
		3-5 saat arası	7,54	-0,30354	,005
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	9,66	-0,00536	,007
		5 saat ve üzeri	8,50	1,1526	,519
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	9,65	0,00536	,007
		5 saat ve üzeri	8,50	1,15796	,537
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	9,65	-1,1526	,519
		3-5 saat arası	9,66	-1,15796	,537
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	3 saat ve altı	3-5 saat arası	13,09	0,15249	,255
		5 saat ve üzeri	12,23	1,00776	,082
	3-5 saat arası	3 saat ve altı	13,24	-0,15249	,255
		5 saat ve üzeri	12,23	0,85527	,694
	5 saat ve üzeri	3 saat ve altı	13,24	-1,00776	,082
		3-5 saat arası	13,09	-0,85527	,694

Çizelge 4.24.' te verilen ölçeğin bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre öğrencilerin medya ve teknolojiye yönelik kullanımları ve tutumları ile günlük internet kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Ayrıca öğrencilerin “akıllı telefon kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile akıllı telefon kullanımı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “genel sosyal ağ kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile genel sosyal ağ kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “internette araştırma yapma” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile internette araştırma yapma arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “e-posta kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile e-posta kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 5 saat ve üzeri olan

öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “medya paylaşımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile medya paylaşımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “sms kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile sms kullanımı kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “video oyunu oynama” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile video oyunu oynamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “telefon görüşmesi yapma” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile telefon görüşmeleri yapmaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “tv izleme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile tv izlemeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. MYO’ da öğrenim gören öğrencilerin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutu analiz sonuçlarına göre öğrencilerin günlük internet kullanımı 3 saat altında olanlar ile 3 ile 5 saat arasında olanlar arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 ile 5 saat arasında olan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile sosyal ağ arkadaşlıkları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “teknolojisiz kalma kaygısı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile teknolojisiz kalma kaygıları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. MYO’ da öğrenim gören öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutu analiz sonuçlarına göre günlük internet kullanım süresi ile teknolojiye yönelik olumsuz tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve altında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “görevler arası geçiş” alt boyutu analiz sonuçlarına göre

günlük internet kullanım süresi ile görevler arası geçiş durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 saat ve altında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir.

#### 4.2.8 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Yıllık İnternet Kullanım Süresi Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının ve alt boyutlarının yıllık internet kullanım süresine göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkene ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.25’de sunulmuştur.

**Çizelge 4.25. MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının yıllık internet kullanım süresi değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek / Alt Boyut	Yıl	N	$\bar{X}$	Ss	VK	KT	KO	df	F	p	Fark
Medya ve Teknoloji	3 ve altı	116	301,57	69,77	Gruplar Arası	178586,4	89293,203	2	16,292	,000	2,3>1
	3-5 arası	132	336,65	89,12							
	5 ve üzeri	185	351,36	64,10	Grup İçi	2356745	5480,802	430			
Akıllı Telefon Kullanımı	3 ve altı	116	60,86	21,97	Gruplar Arası	16370,598	8185,299	2	19,971	,000	3>1,2
	3-5 arası	132	64,65	20,67							
	5 ve üzeri	185	74,96	18,74	Grup İçi	176235,6	409,850	430			
Genel sosyal ağ kullanımı	3 ve altı	116	51,48	18,12	Gruplar Arası	8362,304	4181,152	2	10,963	,000	2,3>1
	3-5 arası	132	63,07	17,75							
	5 ve üzeri	185	58,43	21,48	Grup İçi	163993,6	381,380	430			
İnternette araştırma yapma	3 ve altı	116	26,04	9,97	Gruplar Arası	1371,052	685,526	2	7,377	,001	2,3>1
	3-5 arası	132	30,67	7,93							
	5 ve üzeri	185	29,17	10,49	Grup İçi	39960,242	92,931	430			
E-Posta kullanımı	3 ve altı	116	17,93	10,20	Gruplar Arası	4073,572	2036,786	2	21,093	,000	3>1,2 1>2
	3-5 arası	132	13,75	4,18							
	5 ve üzeri	185	21,02	12,16	Grup İçi	41521,241	96,561	430			
Medya	3 ve altı	116	23,52	10,29	Gruplar Arası	2237,175	1118,588	2	11,509	,000	2,3>1
	3-5 arası	132	28,75	9,39							

<b>paylaşımı</b>	5 ve üzeri	185	28,58	9,90	Grup İçi	41794,451	97,196	430		
<b>SMS kullanımı</b>	3 ve altı	116	19,67	7,22	Gruplar Arası	1657,571	828,785	2	17,483	,000 3>1,2
	3-5 arası	132	21,18	7,30						
	5 ve üzeri	185	24,25	6,34	Grup İçi	20384,734	47,406	430		
<b>Video oyunu oynama</b>	3 ve altı	116	13,14	8,92	Gruplar Arası	2383,99	1191,998	2	,000 2,3>1	
	3-5 arası	132	18,46	9,23						
	5 ve üzeri	185	18,43	8,89	Grup İçi	34886,72	81,132	430		14,692
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	3 ve altı	116	13,01	5,28	Gruplar Arası	782,508	391,254	2	14,944	,000 3>1,2
	3-5 arası	132	14,49	5,19						
	5 ve üzeri	185	16,27	4,95	Grup İçi	11257,898	26,181	430		
<b>Tv izleme</b>	3 ve altı	116	15,52	5,25	Gruplar Arası	268,370	134,185	2	6,319	,002 3>1,2
	3-5 arası	132	15,15	4,69						
	5 ve üzeri	185	16,89	4,08	Grup İçi	9131,630	21,236	430		
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	3 ve altı	116	8,56	2,34	Gruplar Arası	157,909	78,954	2	3,856	,022 2>1
	3-5 arası	132	10,15	5,21						
	5 ve üzeri	185	9,52	5,00	Grup İçi	8803,634	20,474	430		
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	3 ve altı	116	7,11	3,04	Gruplar Arası	1226,325	613,163	2	29,234	,000 2,3>1
	3-5 arası	132	10,28	5,67						
	5 ve üzeri	185	11,18	4,50	Grup İçi	9018,982	20,974	430		
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	3 ve altı	116	15,50	4,16	Gruplar Arası	221,578	110,789	2	4,028	,018 2>3
	3-5 arası	132	15,93	5,20						
	5 ve üzeri	185	14,32	5,84	Grup İçi	11827,91	27,507	430		
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	3 ve altı	116	6,43	3,22	Gruplar Arası	68,727	34,364	2	2,174	,115
	3-5 arası	132	7,18	4,54						
	5 ve üzeri	185	7,39	3,96	Grup İçi	6796,908	15,807	430		
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	3 ve altı	116	9,57	1,89	Gruplar Arası	139,86	69,930	2	7,668	,001 1,2>3
	3-5 arası	132	9,79	3,27						
	5 ve üzeri	185	8,55	3,38	Grup İçi	3921,433	9,120	430		
<b>Görevler arası geçiş</b>	3 ve altı	116	13,17	1,23	Gruplar					

<b>tercihleri</b>	3-5 arası	132	13,10	2,03	Arası	70,268	35,134	2	9,576	,000	1,2>3
	5 ve üzeri	185	12,32	2,16	Grup İçi	1577,607	3,669	430			

Çizelge 4.25.'te görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 116'sı yıllık internet kullanım süresini "3 yıl ve altında", 132'si "3 ile 5 yıl arasında", 185'i ise yıllık internet kullanım süresini "5 yıl ve üzeri" şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin "Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği" nden aldıkları puanlar sırasıyla 301,57; 336,65 ve 351,36'dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 16,292; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "akıllı telefon kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 60,86; 64,65 ve 74,96'dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin akıllı telefon kullanma alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 19,971; p = 0,000 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "genel sosyal ağ kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 51,48; 63,07 ve 58,43'tür. Öğrencilerin genel sosyal ağ kullanma alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 10,963; p = 0,000 < 0,05]$ . MYO Öğrencilerin "internette araştırma yapma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 26,04; 30,67 ve 29,17'dir. Öğrencilerin internette araştırma yapma alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 7,377; p = 0,001 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin "e-posta kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,93; 13,75 ve 21,02'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-posta kullanımı alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 21,093; p = 0,000 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "medya paylaşımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 23,52; 28,75 ve 28,58'dir. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin medya paylaşımı alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 11,509; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "SMS kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 19,67; 21,18 ve 24,25'tir Araştırmaya katılan öğrencilerin sms kullanımı alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 17,483'tür; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "video oyunu oynama" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,14; 18,46 ve 18,43'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin video oyunu oynama alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 14,692; p = 0,000 < 0,05]$ . MYO öğrencilerinin "telefon görüşmesi yapma" alt boyutundan aldıkları puanlar

sırasıyla 13,01, 14,49 ve 16,27'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 14,944; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerinin “tv izleme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,52; 15,15 ve 16,89'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin tv izleme alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 6,319; p = 0,002 < 0,05]$ . Öğrencilerin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 8,56; 10,15 ve 9,52'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin çevrimiçi alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 3,856, p = 0,022 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 7,11; 10,28 ve 11,18'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 29,234; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumlu tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 15,50; 15,93 ve 14,32'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 4,028, p = 0,018 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “teknolojisiz kalma kaygısı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 6,43; 7,18 ve 7,39'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilememiştir,  $[F(2,430) = 2,174, p = 0,115 > 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 9,57; 9,79 ve 8,55'tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 7,668, p = 0,001 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “görevler arası geçiş” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,17; 13,10 ve 12,32'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin görevler arası geçiş alt boyutu ile yıllık internet kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(2,430) = 9,576; p = 0,000 < 0,05]$ .

**Çizelge 4.26. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının yıllık internet kullanım sürelerine göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/Alt Boyut	Yıl		$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p
Medya ve Teknoloji	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	336,65	-35,0815*	,001
		5 yıl ve üzeri	351,36	-49,78998*	,001
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	301,57	35,0815*	,001
		5 yıl ve üzeri	351,36	-14,70848	,190
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	301,57	49,78998*	,000



		3-5 yıl arası	336,65	14,70848	,190
<b>Akıllı Telefon Kullanımı</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	64,65	-3,78945	,306
		5 yıl ve üzeri	74,96	-14,1055*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	60,86	3,78945	,306
		5 yıl ve üzeri	74,96	-10,31605*	,000
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	60,86	14,1055*	,000
		3-5 yıl arası	64,65	10,31605*	,000
<b>Genel sosyal ağ kullanımı</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	63,07	-11,593*	,000
		5 yıl ve üzeri	58,43	-6,94967*	,008
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	51,48	11,593*	,000
		5 yıl ve üzeri	58,43	4,64333	,094
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	51,48	6,94967*	,008
		3-5 yıl arası	63,07	-4,64333	,094
<b>İnternette araştırma yapma</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	30,67	-4,63114*	,001
		5 yıl ve üzeri	29,17	-3,12987*	,017
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	26,04	4,63114*	,001
		5 yıl ve üzeri	29,17	1,50127	,359
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	26,04	3,12987*	,017
		3-5 yıl arası	30,67	-1,50127	,359
<b>E-Posta kullanımı</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	13,75	4,18966*	,003
		3-5 yıl arası	13,75	4,18966*	,003
		5 yıl ve üzeri	21,02	-3,08197*	,023
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	17,93	-4,18966*	,003
		5 yıl ve üzeri	21,02	-7,27162*	,000
5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	17,93	3,08197*	,023	
		3-5 yıl arası	13,75	7,27162*	,000
<b>Medya paylaşımı</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	28,75	-5,22414*	,000
		5 yıl ve üzeri	28,58	-5,06333*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	23,52	5,22414*	,000
		5 yıl ve üzeri	28,58	0,16081	,989
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	23,52	5,06333*	,000
		3-5 yıl arası	28,75	-0,16081	,989
<b>SMS kullanımı</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	21,18	-1,5094	,198
		5 yıl ve üzeri	24,25	-4,58705*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	19,67	1,5094	,198
		5 yıl ve üzeri	24,25	-3,07764*	,000
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	19,67	4,58705*	,000
		3-5 yıl arası	21,18	3,07764*	,000
<b>Video oyunu oynama</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	18,46	-5,31557	,000
		5 yıl ve üzeri	18,43	-5,28588	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	13,14	5,31557*	,000
		5 yıl ve üzeri	18,43	0,02969*	1,000
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	13,14	5,28588*	,000
		3-5 yıl arası	18,46	-0,02969	1,000
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	14,49	-1,47518	,062
		5 yıl ve üzeri	16,27	-3,25843*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	15,52	1,47518	,062
		5 yıl ve üzeri	16,27	-1,78325*	,007
5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	15,52	3,25843*	,000	

		3-5 yıl arası	14,49	1,78325*	,007
<b>Tv izleme</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	15,15	0,36677	,806
		5 yıl ve üzeri	16,89	-1,37144*	,033
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	15,52	-0,36677	,806
		5 yıl ve üzeri	16,89	-1,73821*	,003
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	15,52	1,37144*	,033
		3-5 yıl arası	15,15	1,73821*	,003
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	10,15	-1,59117*	,016
		5 yıl ve üzeri	9,52	-0,96938	,168
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	8,56	1,59117*	,016
		5 yıl ve üzeri	9,52	0,62179	,450
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	8,56	0,96938	,168
		3-5 yıl arası	10,15	-0,62179	,450
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	10,28	-3,17581*	,000
		5 yıl ve üzeri	11,18	-4,07712*	,000
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	7,11	3,17581*	,000
		5 yıl ve üzeri	11,18	-0,90131	,196
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	7,11	4,07712*	,000
		3-5 yıl arası	10,28	0,90131	,196
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	15,93	-0,4232	,801
		5 yıl ve üzeri	14,32	1,1843	,138
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	15,50	0,4232	,801
		5 yıl ve üzeri	14,32	1,60749*	,020
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	15,50	-1,1843	,138
		3-5 yıl arası	15,93	-1,60749*	,020
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	7,18	-0,75836	,293
		5 yıl ve üzeri	7,39	-0,96356	,103
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	6,43	0,75836	,293
		5 yıl ve üzeri	7,39	-0,2052	,893
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	6,43	0,96356	,103
		3-5 yıl arası	7,18	0,2052	,893
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	9,79	-0,21787	,838
		5 yıl ve üzeri	8,55	1,02083*	,013
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	9,57	0,21787	,838
		5 yıl ve üzeri	8,55	1,2387*	,001
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	9,57	-1,02083*	,013
		3-5 yıl arası	9,79	-1,2387*	,001
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	3 yıl ve altı	3-5 yıl arası	13,10	0,06635	,960
		5 yıl ve üzeri	12,32	0,84809*	,001
	3-5 yıl arası	3 yıl ve altı	13,17	-0,06635	,960
		5 yıl ve üzeri	12,32	0,78174*	,001
	5 yıl ve üzeri	3 yıl ve altı	13,17	-0,84809*	,001
		3-5 yıl arası	13,10	-0,78174*	,001

Çizelge 4.26.' da verilen ölçeğin bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre öğrencilerin medya ve teknolojiye yönelik kullanımları ve tutumları ile yıllık internet kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu

söylenir. Ayrıca öğrencilerin “akıllı telefon kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile akıllı telefon kullanımı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 5 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Öğrencilerin “genel sosyal ağ kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile genel sosyal ağ kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “internette araştırma yapma” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile internette araştırma yapma arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Öğrencilerin “e-posta kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile e-posta kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 5 yıl ve üzeri olan öğrenciler ve 3 yıl ve altı olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “medya paylaşımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile medya paylaşımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Öğrencilerin “sms kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile sms kullanımı kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 5 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “video oyunu oynama” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile video oyunu oynamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Öğrencilerin “telefon görüşmesi yapma” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile telefon görüşmeleri yapmaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 5 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “tv izleme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile tv izlemeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 5 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenir. MYO’ da öğrenim gören öğrencilerin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutu analiz sonuçlarına göre öğrencilerin yıllık internet kullanımı 3 yıl altında olanlar ile 3 ile 5 yıl arasında olanlar

arasında anlamlı bir farka rastlanmış, rastlanan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 3 ile 5 yıl arasında olan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile sosyal ağ arkadaşlıkları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumlu tutum” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile teknolojiye yönelik olumlu tutum arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın 3 ile 5 yıl arasında internet kullanan öğrenciler ile 5 yıl üzeri internet kullanan öğrenciler arasında 3 ile 5 yıl kullananlar lehine olduğu söylenebilir. MYO’ da öğrenim gören öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile teknolojiye yönelik olumsuz tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 5 yıl ve altında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “görevler arası geçiş” alt boyutu analiz sonuçlarına göre yıllık internet kullanım süresi ile görevler arası geçiş durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın yıllık internet kullanım süresi 5 yıl ve altında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir.

#### 4.2.9 MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumlarının Akıllı Telefon Kullanım Süresi Değişkenine İlişkin Bulguları

MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının ve alt boyutlarının akıllı telefon kullanım süresine göre değişip değişmediği sorgulanmış, alınan puanlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı varyans analizi ile test edilmiş ve analiz sonuçlarına göre değişkene ilişkin betimsel değerler ve sonuçlar Çizelge 4.27’de sunulmuştur.

**Çizelge 4.27. MYO öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının akıllı telefon kullanım süresi değişkenine göre betimsel değerleri ve ANOVA sonuçları**

Ölçek / Alt Boyut	Akıllı Telefon	N	$\bar{X}$	SS	V.K	K.T	K.O	df	F	p	Fark
Medya ve Teknoloji	1 yıl ve	45	307,22	109,63	Gruplar	169778,1	56392,93	3	10,224	,000	3>1,2,4
	1-3 arası	88	309,43	57,06							
	3-5 arası	150	357,52	91,31	Grup İçi	2366153	5515,50	429			
	5 ve	150	331,60	45,72							
Akıllı Telefon Kullanımı	1 yıl ve	45	55,73	22,10	Gruplar	10836,094	3612,03	3	8,525	,000	3,4>1
	1-3 arası	88	64,15	21,96							

	3-5 arası	150	71,24	21,02	Grup İçi	181770,1	423,70	429			
	5 ve	150	70,82	18,76							
<b>Genel sosyal ağ kullanımı</b>	1 yıl ve	45	57,28	21,38	Gruplar Arası	12615,348	4205,11	3			
	1-3 arası	88	51,43	17,99							
	3-5 arası	150	65,04	21,23	Grup İçi	159740,6	372,35	429			
	5 ve	150	54,98	17,24							
<b>İnternette araştırma yapma</b>	1 yıl ve	45	26,77	8,53	Gruplar Arası	1573,649	542,55	3			
	1-3 arası	88	26,34	10,64							
	3-5 arası	150	31,16	9,56	Grup İçi	39757,644	92,67	429			
	5 ve	150	28,46	9,36							
<b>E-Posta kullanımı</b>	1 yıl ve	45	12,13	2,79	Gruplar Arası	4901,289	1633,76	3			
	1-3 arası	88	19,68	11,10							
	3-5 arası	150	15,16	8,46	Grup İçi	40693,524	94,85	429			
	5 ve	150	21,55	11,25							
<b>Medya paylaşımı</b>	1 yıl ve	45	24,68	10,89	Gruplar Arası	1868,594	622,865	3			
	1-3 arası	88	24,27	10,27							
	3-5 arası	150	29,52	10,74	Grup İçi	42163,032	98,282	429			
	5 ve	150	27,58	8,42							
<b>SMS kullanımı</b>	1 yıl ve	45	17,80	8,39	Gruplar Arası	1217,747	405,91	3			
	1-3 arası	88	21,06	6,48							
	3-5 arası	150	22,72	7,25	Grup İçi	20824,558	48,54	429			
	5 ve	150	23,34	6,45							
<b>Video oyunu oynama</b>	1 yıl ve	45	17,51	8,43	Gruplar Arası	2609,109	869,70	3			
	1-3 arası	88	12,75	9,22							
	3-5 arası	150	19,58	10,08	Grup İçi	34661,611	80,796	429			
	5 ve	150	16,82	7,75							
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	1 yıl ve	45	11,75	5,33	Gruplar Arası	731,249	243,85	3			
	1-3 arası	88	13,84	5,24							
	3-5 arası	150	15,94	5,09	Grup İçi	11309,157	26,362	429			
	5 ve üzeri	150	15,30	5,04							
<b>Tv izleme</b>	1 yıl ve	45	12,91	5,02	Gruplar Arası	533,311	177,77	3			
	1-3 arası	88	16,81	4,68							
	3-5 arası	150	16,54	4,70	Grup İçi	8866,689	20,668	429			
	5 ve	150	15,90	4,12							
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	1 yıl ve	45	10,88	4,58	Gruplar Arası	960,619	320,20	3			
	1-3 arası	88	8,15	1,37							
	3-5 arası	150	11,16	5,48	Grup İçi	8000,924	18,65	429			
	5 ve	150	8,08	4,04							
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	1 yıl ve	45	8,91	5,99	Gruplar Arası	960,283	320,20	3			
	1-3 arası	88	7,09	1,89							
	3-5 arası	150	10,85	5,90	Grup İçi	9285,024	21,64	429			
	5 ve	150	10,66	3,84							
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	1 yıl ve	45	18,31	3,66	Gruplar Arası	1547,282	515,76	3			
	1-3 arası	88	14,88	4,27							
	3-5 arası	150	16,58	5,89	Grup İçi	10502,215	24,481	429			
	5 ve	150	12,86	4,59							
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	1 yıl ve	45	8,20	5,05	Gruplar Arası	352,204	117,40	3	7,733	,000	1>4 3>2,4
	1-3 arası	88	6,45	2,62							

	3-5 arası	150	8,02	4,88	Grup İçi	6513,432	15,183	429			
	5 ve	150	6,15	2,88							
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	1 yıl ve	45	10,73	2,75	Gruplar Arası	806,243	268,748	3	35,420	,000	1,3>2,4 2>4
	1-3 arası	88	9,38	1,69							
	3-5 arası	150	10,42	3,31	Grup İçi	3255,050	7,588	429			
	5 ve	150	7,42	2,64							
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	1 yıl ve	45	13,57	1,61	Gruplar Arası	323,271	107,757	3	34,899	,000	1,2,3>4
	1-3 arası	88	13,09	1,19							
	3-5 arası	150	13,54	1,95	Grup İçi	1324,604	3,088	429			
	5 ve	150	11,62	1,85							

Çizelge 4.27.'de görüldüğü üzere araştırmaya katılan meslek yüksekokulu öğrencilerin 45'i akıllı telefon kullanım süresini "1 yıl ve altında", 88'i "1 ile 3 yıl arasında", 150'si "3 ile 5 yıl arasında" ve 150'si ise akıllı telefon kullanım süresini "5 yıl ve üzeri" şeklinde görüş belirtmiştir. Öğrencilerin "Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği" nden aldıkları puanlar sırasıyla 307,22; 309,43; 357,52 ve 331,60'tır. Araştırmaya katılan öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımı ve tutumları ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 10,224; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "akıllı telefon kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 55,73; 64,15; 71,24 ve 70,82'dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin akıllı telefon kullanma alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 8,525; p = 0,000 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "genel sosyal ağ kullanma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 57,28; 51,43; 65,04 ve 54,98'dir. Öğrencilerin genel sosyal ağ kullanma alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 11,293; p = 0,000 < 0,05]$ . MYO Öğrencilerin "internette araştırma yapma" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 26,77; 26,34; 31,16 ve 28,46'dır. Öğrencilerin internette araştırma yapma alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 5,66; p = 0,001 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin "e-posta kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 12,13; 19,68; 15,16 ve 21,55'tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin e-posta kullanımı alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 17,223, p = 0,000 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin "medya paylaşımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 24,68; 24,27; 29,52 ve 27,58'dir. Araştırmaya katılan MYO öğrencilerin medya paylaşımı alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 6,338; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin "SMS kullanımı" alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,80; 21,06; 22,72 ve 23,34'tür. Araştırmaya katılan

öğrencilerin sms kullanımı alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 8,362; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “video oyunu oynama” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 17,51; 12,75; 19,58 ve 16,82’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin video oyunu oynama alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 10,764; p = 0,000 < 0,05]$ . MYO öğrencilerinin “telefon görüşmesi yapma” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 11,75; 13,84; 15,94 ve 15,30’dur. Araştırmaya katılan öğrencilerin telefon görüşmesi yapma alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 9,246; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerinin “tv izleme” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 12,91; 16,81; 16,54 ve 15,90’dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin tv izleme alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 8,601; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 10,88; 8,15; 11,16 ve 8,08’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin çevrimiçi alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 17,169; p = 0,022 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 8,91; 7,09; 10,85 ve 10,66’dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin sosyal ağ arkadaşlığı alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 14,789; p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumlu tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 18,31; 14,88; 16,58 ve 12,86’dır. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumlu tutum alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 21,068, p = 0,000 < 0,05]$ . Araştırmaya katılan öğrencilerin “teknolojisiz kalma kaygısı” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 8,20; 6,45; 8,02 ve 6,15’tir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojisiz kalma kaygısı alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 7,733, p = 0,000 < 0,05]$ . Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 10,73; 9,38; 10,42 ve 7,42’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin teknolojiye yönelik olumsuz tutum alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 35,420, p = 0,000 < 0,05]$ . MYO da öğrenim gören öğrencilerin “görevler arası geçiş” alt boyutundan aldıkları puanlar sırasıyla 13,57; 13,09; 13,54 ve 11,62’dir. Araştırmaya katılan öğrencilerin görevler arası geçiş alt boyutu ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir,  $[F(3,429) = 34,899; p = 0,000 < 0,05]$ .

**Çizelge 4.28. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımları ve alt boyutlarının akıllı telefon kullanım sürelerine göre TUKEY analiz sonuçları**

Ölçek/Alt Boyut	Akıllı Telefon	$\bar{X}$	Ort. arası fark(I-J)	p		
<b>Medya ve teknoloji</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	309,43	-2,2096	,998	
		3-5 yıl arası	357,52	-50,30444*	,000	
		5 yıl ve üzeri	331,60	-24,38444	,216	
	1 -3 yıl arası	1 yıl ve altı	307,22	2,2096	,998	
		3-5 yıl arası	357,52	-48,09485*	,000	
		5 yıl ve üzeri	331,60	-22,17485	,118	
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	307,22	50,30444*	,000	
		1-3 yıl arası	309,43	48,09485*	,000	
		5 yıl ve üzeri	331,60	25,92*	,014	
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	307,22	24,38444	,216	
		1-3 yıl arası	309,43	22,17485	,118	
		3-5 yıl arası	357,52	-25,92*	,014	
	<b>Akıllı telefon kullanımı</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	64,15	-8,42576	,116
			3-5 yıl arası	71,24	-15,50667*	,000
			5 yıl ve üzeri	70,82	-15,08667*	,000
1 -3 yıl arası		1 yıl ve altı	55,73	8,42576	,116	
		3-5 yıl arası	71,24	-7,08091	,052	
		5 yıl ve üzeri	70,82	-6,66091	,077	
3-5 yıl arası		1 yıl ve altı	55,73	15,50667*	,000	
		1-3 yıl arası	64,15	7,08091	,052	
		5 yıl ve üzeri	70,82	0,42	,998	
5 yıl ve üzeri		1 yıl ve altı	55,73	15,08667*	,000	
		1-3 yıl arası	64,15	6,66091	,077	
		3-5 yıl arası	71,24	-0,42	,998	
<b>Genel sosyal ağ kullanımı</b>		1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	51,43	5,85707	,348
			3-5 yıl arası	65,04	-7,75111	,086
			5 yıl ve üzeri	54,98	2,30222	,896
	1 -3 yıl arası	1 yıl ve altı	57,28	-5,85707	,348	
		3-5 yıl arası	65,04	-13,60818*	,000	
		5 yıl ve üzeri	54,98	-3,55485	,518	
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	57,28	7,75111	,086	
		1-3 yıl arası	51,43	13,60818*	,000	
		5 yıl ve üzeri	54,98	10,05333*	,000	
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	57,28	-2,30222	,896	
		1-3 yıl arası	51,43	3,55485	,518	
		3-5 yıl arası	65,04	-10,05333*	,000	
	<b>İnternette araştırma yapma</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	26,34	0,43687	,995
			3-5 yıl arası	31,16	-4,38889*	,038
			5 yıl ve üzeri	28,46	-1,68222	,733
1 -3 yıl arası		1 yıl ve altı	26,77	-0,43687	,995	
		3-5 yıl arası	31,16	-4,82576*	,001	
		5 yıl ve üzeri	28,46	-2,11909	,358	
3-5 yıl arası		1 yıl ve altı	26,77	4,38889*	,038	
		1-3 yıl arası	26,34	4,82576*	,001	
		5 yıl ve üzeri	28,46	2,70667	,072	



<b>E-Posta kullanımı</b>	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	26,77	1,68222	,733	
		1-3 yıl arası	26,34	2,11909	,358	
		3-5 yıl arası	31,16	-2,70667	,072	
	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	19,68	-7,54848*	,000	
		3-5 yıl arası	15,16	-3,02667	,261	
		5 yıl ve üzeri	21,55	-9,42*	,000	
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	12,13	7,54848*	,000	
		3-5 yıl arası	15,16	4,52182*	,003	
		5 yıl ve üzeri	21,55	-1,87152	,481	
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	12,13	3,02667	,261	
		1-3 yıl arası	19,68	-4,52182*	,003	
		5 yıl ve üzeri	21,55	-6,39333*	,000	
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	12,13	9,42*	,000	
		1-3 yıl arası	19,68	1,87152	,481	
		3-5 yıl arası	15,16	6,39333*	,000	
<b>Medya paylaşımı</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	24,27	0,41616	,996	
		3-5 yıl arası	29,52	-4,83778*	,022	
		5 yıl ve üzeri	27,58	-2,89111	,317	
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	24,68	-0,41616	,996	
		3-5 yıl arası	29,52	-5,25394*	,001	
		5 yıl ve üzeri	27,58	-3,30727	,064	
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	24,68	4,83778*	,022	
		1-3 yıl arası	24,27	5,25394*	,001	
		5 yıl ve üzeri	27,58	1,94667	,325	
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	24,68	2,89111	,317	
		1-3 yıl arası	24,27	3,30727	,064	
		3-5 yıl arası	29,52	-1,94667	,325	
	<b>SMS kullanımı</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	21,06	-3,26818	,053
			3-5 yıl arası	22,72	-4,92667*	,000
			5 yıl ve üzeri	23,34	-5,54667*	,000
1-3 yıl arası		1 yıl ve altı	17,80	3,26818	,053	
		3-5 yıl arası	22,72	-1,65848	,288	
		5 yıl ve üzeri	23,34	-2,27848	,072	
3-5 yıl arası		1 yıl ve altı	17,80	4,92667*	,000	
		1-3 yıl arası	21,06	1,65848	,288	
		5 yıl ve üzeri	23,34	-0,62	,868	
5 yıl ve üzeri		1 yıl ve altı	17,80	5,54667*	,000	
		1-3 yıl arası	21,06	2,27848	,072	
		3-5 yıl arası	22,72	0,62	,868	
<b>Video oyunu oynama</b>		1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	12,75	4,76111*	,021
			3-5 yıl arası	19,58	-2,07556	,526
			5 yıl ve üzeri	16,82	0,68444	,970
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	17,51	-4,76111*	,021	
		3-5 yıl arası	19,58	-6,83667*	,000	
		5 yıl ve üzeri	16,82	-4,07667*	,004	
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	17,51	2,07556	,526	
		1-3 yıl arası	12,75	6,83667*	,000	
		5 yıl ve üzeri	16,82	2,76*	,040	
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	17,51	-0,68444	,970	

		1-3 yıl arası	12,75	4,07667*	,004
		3-5 yıl arası	19,58	-2,76*	,040
<b>Telf. görüşmesi yapma</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	13,84	-2,08535	,120
		3-5 yıl arası	15,94	-4,19111*	,000
		5 yıl ve üzeri	15,30	-3,54444*	,000
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	11,75	2,08535	,120
		3-5 yıl arası	15,94	-2,10576*	,013
		5 yıl ve üzeri	15,30	-1,45909	,150
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	11,75	4,19111*	,000
		1-3 yıl arası	13,84	2,10576*	,013
		5 yıl ve üzeri	15,30	0,64667	,695
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	11,75	3,54444*	,000
		1-3 yıl arası	13,84	1,45909	,150
		3-5 yıl arası	15,94	-0,64667	,695
<b>TV izleme</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	16,81	-3,90707*	,000
		3-5 yıl arası	16,54	-3,62889*	,000
		5 yıl ve üzeri	15,90	-2,99556*	,001
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	12,91	3,90707*	,000
		3-5 yıl arası	16,54	0,27818	,968
		5 yıl ve üzeri	15,90	0,91152	,442
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	12,91	3,62889*	,000
		1-3 yıl arası	16,81	-0,27818	,968
		5 yıl ve üzeri	15,90	0,63333	,623
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	12,91	2,99556*	,001
		1-3 yıl arası	16,81	-0,91152	,442
		3-5 yıl arası	16,54	-0,63333	,623
<b>Çevrimiçi arkadaşlık</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	8,15	2,7298*	,003
		3-5 yıl arası	11,16	-0,27778	,982
		5 yıl ve üzeri	8,08	2,80222*	,001
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	10,88	-2,7298*	,003
		3-5 yıl arası	11,16	-3,00758*	,000
		5 yıl ve üzeri	8,08	0,07242	,999
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	10,88	0,27778	,982
		1-3 yıl arası	8,15	3,00758*	,000
		5 yıl ve üzeri	8,08	3,08	,000
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	10,88	-2,80222*	,001
		1-3 yıl arası	8,15	-0,07242	,999
		3-5 yıl arası	11,16	-3,08*	,000
<b>Sosyal ağ arkadaşlığı</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	7,09	1,8202	,144
		3-5 yıl arası	10,85	-1,94222	,068
		5 yıl ve üzeri	10,66	-1,75556	,119
	1-3 yıl arası	1 yıl ve altı	8,91	-1,8202	,144
		3-5 yıl arası	10,85	-3,76242*	,000
		5 yıl ve üzeri	10,66	-3,57576*	,000
	3-5 yıl arası	1 yıl ve altı	8,91	1,94222	,068
		1-3 yıl arası	7,09	3,76242*	,000
		5 yıl ve üzeri	10,66	0,18667	,986
	5 yıl ve üzeri	1 yıl ve altı	8,91	1,75556*	,119
		1-3 yıl arası	7,09	3,57576	,000

		3-5 yıl arası	10,85	-0,18667	,986
<b>Teknolojiye yönelik olumlu tutum</b>	1 yıl ve altı	1-3 yıl arası	14,88	3,42475*	,001
		3-5 yıl arası	16,58	1,72444	,171
		5 yıl ve üzeri	12,86	5,44444*	,000
		1 yıl ve altı	18,31	-3,42475*	,001
	1 -3 yıl arası	3-5 yıl arası	16,58	-1,7003	,053
		5 yıl ve üzeri	12,86	2,0197*	,013
		1 yıl ve altı	18,31	-1,72444	,171
	3-5 yıl arası	1-3 yıl arası	14,88	1,7003	,053
		5 yıl ve üzeri	12,86	3,72*	,000
		1 yıl ve altı	18,31	-5,44444*	,000
	5 yıl ve üzeri	1-3 yıl arası	14,88	-2,0197*	,013
		3-5 yıl arası	16,58	-3,72*	,000
1 yıl ve altı		6,45	1,74545	,071	
<b>Teknolojisiz kalma kaygısı</b>	1 yıl ve altı	3-5 yıl arası	8,02	0,18	,993
		5 yıl ve üzeri	6,15	2,04667*	,011
		1 yıl ve altı	8,20	-1,74545	,071
	1 -3 yıl arası	3-5 yıl arası	8,02	-1,56545*	,015
		5 yıl ve üzeri	6,15	0,30121	,939
		1 yıl ve altı	8,20	-0,18	,993
	3-5 yıl arası	1-3 yıl arası	6,45	1,56545*	,015
		5 yıl ve üzeri	6,15	1,86667*	,000
		1 yıl ve altı	8,20	-2,04667*	,011
	5 yıl ve üzeri	1-3 yıl arası	6,45	-0,30121	,939
		3-5 yıl arası	8,02	-1,86667*	,000
		1 yıl ve altı	9,38	1,34697*	,039
<b>Teknolojiye yönelik olumsuz tutum</b>	1 yıl ve altı	3-5 yıl arası	10,42	0,30667	,914
		5 yıl ve üzeri	7,42	3,30667*	,000
		1 yıl ve altı	10,73	-1,34697*	,039
	1 -3 yıl arası	3-5 yıl arası	10,42	-1,0403*	,026
		5 yıl ve üzeri	7,42	1,9597*	,000
		1 yıl ve altı	10,73	-0,30667	,914
	3-5 yıl arası	1-3 yıl arası	9,38	1,0403*	,026
		5 yıl ve üzeri	7,42	3*	,000
		1 yıl ve altı	10,73	-3,30667*	,000
	5 yıl ve üzeri	1-3 yıl arası	9,38	-1,9597*	,000
		3-5 yıl arası	10,42	-3*	,000
		1 yıl ve altı	13,09	0,48687	,431
<b>Görevler arası geçiş tercihleri</b>	1 yıl ve altı	3-5 yıl arası	13,54	0,03778	,999
		5 yıl ve üzeri	11,62	1,95111*	,000
		1 yıl ve altı	13,57	-0,48687	,431
	1 -3 yıl arası	3-5 yıl arası	13,54	-0,44909	,228
		5 yıl ve üzeri	11,62	1,46424*	,000
		1 yıl ve altı	13,57	-0,03778	,999
	3-5 yıl arası	1-3 yıl arası	13,09	0,44909	,228
		5 yıl ve üzeri	11,62	1,91333*	,000
		1 yıl ve altı	13,57	-1,95111*	,000
	5 yıl ve üzeri	1-3 yıl arası	13,09	-1,46424*	,000
		3-5 yıl arası	13,54	-1,91333*	,000

Çizelge 4.28.’ de verilen ölçeğin bütününe ilişkin Tukey analizi sonuçlarına göre öğrencilerin medya ve teknolojiye yönelik kullanımları ve tutumları ile akıllı telefon kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 ile 5 yıl arasında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Ayrıca öğrencilerin “akıllı telefon kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile akıllı telefon kullanımı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “genel sosyal ağ kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile genel sosyal ağ kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 ile 5 yıl arasında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “internette araştırma yapma” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile internette araştırma yapma arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 ile 5 yıl arasında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “e-posta kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile e-posta kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 1 ile 3 yıl arasında olanlar ve 5 yıl ve üzerinde olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “medya paylaşımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile medya paylaşımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 ile 5 yıl arasında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “sms kullanımı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile sms kullanımı kullanımları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “video oyunu oynama” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile video oyunu oynamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 1 yıl ve altı, 3 ile 5 yıl arası ve 5 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “telefon görüşmesi yapma” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile telefon görüşmeleri yapmaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 yıl üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “tv izleme” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım

süresi ile tv izlemeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 1 yıl üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. MYO’ da öğrenim gören öğrencilerin “çevrimiçi arkadaşlık” alt boyutu analiz sonuçlarına göre öğrencilerin akıllı telefon kullanım süresi 1 yıl altında olan ve 3 ile 5 yıl arasında olan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “sosyal ağ arkadaşlığı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile sosyal ağ arkadaşlıkları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 3 yıl ve üzeri olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir. Öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumlu tutum” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile teknolojiye yönelik olumlu tutum arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın 3 yıl ve altında olanlar ile 3 yıl üzeri olanlar arasında akıllı telefonun kullanımını 3 yıl ve altında olan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “teknolojisiz kalma kaygısı” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile teknolojisiz kalma kaygıları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiş ve tespit edilen bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 1 yıl altında olan öğrenciler ve 3 ile 5 yıl arasında olanlar lehine olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. MYO’ da öğrenim gören öğrencilerin “teknolojiye yönelik olumsuz tutum” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile teknolojiye yönelik olumsuz tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 1 yıl altında olan öğrenciler ve 3 ile 5 yıl arasında olanlar lehine olduğu söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin “görevler arası geçiş” alt boyutu analiz sonuçlarına göre akıllı telefon kullanım süresi ile görevler arası geçiş durumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunduğu ve bulunan bu farkın akıllı telefon kullanım süresi 5 yıl altında olan öğrenciler lehine olduğu söylenebilir.

#### **4.3. MYO Öğrencilerin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumları ile e-Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkiye Yönelik Bulgular**

Araştırmada incelenmek istenen meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişki sorgulanmış ve yapılan incelemeler sonucunda veriler normal dağılım gösterdiği için yüksekokul öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişki Pearson korelasyon analizi kullanılarak belirlenmiştir. Analiz sonuçlarına göre değişkenlere ilişkin betimsel değerler Çizelge 4.29.’da verilmiştir.

**Çizelge 4.29. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin pearson korelasyon analizi sonuçları**

Ölçek	Ölçek	
		e-Öğrenme Stilleri
Medya ve Teknoloji	Pearson	-,145
	p	,003
	N	433

Çizelge 4.29. incelendiğinde yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin zayıf düzeyde, doğrusal ve negatif yönde anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir (Pearson =-,145; p = 0,003 < 0,01). Buna göre meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları arttıkça e-öğrenme stillerinin azaldığı, medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının azaldıkça e-öğrenme stillerinin arttığı söylenebilir.

**Çizelge 4.30. MYO öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin regresyon analizi sonuçları**

Bağımlı Değişken	Bağımsız Değişken	R <sup>2</sup>	t	β	F	p
Medya ve Teknoloji	e-Öğrenme Stilleri	,021	14,414	-,145	9,237	,003

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının e-öğrenme stillerinin yordayıcısı olup olmadığına ilişkin tablo 5. incelendiğinde p = 0,003 < 0,01 anlamlılık düzeyinde yordayıcısı olduğu anlaşılmaktadır. (R<sup>2</sup> = ,021). Buna göre medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları için açıklanan varyansın % ~2'sinin e-öğrenme stillerinden kaynaklı olduğu söylenebilir.

## 5.SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümünde, araştırmanın bulgu ve yorumlarına dayalı olarak ulaşılan sonuçlara ve önerilere yer verilmiştir.

### 5.1.Sonuç ve Tartışma

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik bulgulara göre orta seviyenin üstünde tutuma sahip oldukları anlaşılmaktadır. Benzer bulgulara Akıncı-Vural ve Bat (2010) tarafından da ulaşılmıştır. Ayrıca Wang vd. (2011), Idubor (2015), Doğruluk (2017) ve Sağır ve Doğruluk (2018) tarafından yürütülen çalışmalarda üniversite öğrencilerinin sosyal medya kullanım düzeylerinin orta seviyenin üstünde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının cinsiyete göre bir farklılaşmanın olup olmadığı incelenmiş ve anlamlı bir fark tespit edilememiştir. Alan yazında bu çalışmada tespit edilen bulgularla benzerlik gösteren çalışmalar da yer almaktadır (Atalay, 2014; Koçak, 2012; İli, 2013; Doğruluk, 2017 ve Sağır ve Doğruluk (2018). Ancak Özgür (2013) ise kız öğrencilerin medya ve teknolojiyi (Sosyal Medya) eğitsel amaçlı kullanım düzeylerinin erkek öğrencilere daha yüksek düzeyde olduğunu tespit etmiştir. Alicant ve Saban (2013) ise öğrencilerin sosyal medya kullanımlarının cinsiyete göre farklılaştığını ve bu farklılaşmanın erkek öğrenciler lehine olduğunu tespit etmiştir. Bu çalışmada meslek yüksekokulda öğrenim gören öğrencilerin cinsiyetleri, medya ve teknoloji kullanımlara yönelik tutumları üzerinde belirleyici bir etkiye sahip olmaması araştırmaya katılan kız ve erkek öğrenci sayısındaki farklılık neden olarak gösterilebilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüm değişkenine göre medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları arasında anlamlı farklılık olmadığı görülmüştür. Bu çalışmanın sonuçlarından farklı olarak Özgür (2013) eğitim fakültesinde yürüttüğü araştırmasında öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüm ile medya teknolojiye (Sosyal Medya) yönelik tutumları arasında istatistiksel olarak bir farklılık tespit etmiş ve tespit edilen bu farkın bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi ve Yabancı Diller Eğitimi bölümlerinde öğrenim gören öğrenciler lehine olduğunu ifade etmiştir. Benzer şekilde Abdullah ve ark (2015) yaptıkları çalışmalarında Sanat ve Fen bilgisi öğrencilerinin teknolojiye yönelik tutumlarının istatistiksel olarak farklılaştığını ve

bu farkın fen bilgisi öğrencilerinin lehine olduğunu tespit etmiştir. Bu araştırmada, öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüm değişkenine göre medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları arasında anlamlı farklılık tespit edilememesinin nedeni olarak medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik ders içeriklerinin mevcut müfredatlar içerisinde halen yerini bulamaması gösterilebilir.

Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının internet bağlantı sahibi olma durumlarına göre değişip değişmediği incelenmiş ve istatistiksel olarak anlamlı bir farklılaşma tespit edilememiştir. Benzer şekilde Akıncı-Vural ve Bat (2010), araştırmalarında internet bağlantısına sahip olma durumunun medya ve teknoloji kullanıma yönelik tutum üzerinde anlamlı bir farklılık sergilemediğini belirtmişlerdir. Bu araştırma için anlamlı bir farklılaşma tespit edilememesinin nedeni olarak internet bağlantısı olmayan öğrenci sayısının oldukça az olması gösterilebilir

Öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının internete bağlanmak için kullandıkları cihaz türüne göre değişip değişmediği incelenmiş ve istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Benzer şekilde Bedir, (2016) çalışmasında internete bağlanarak sosyal medya hesaplarına erişmek için kullanılan cihazlar türleri ile arasında anlamlı farka ulaşmıştır. Yine Kraut vd. (2002) tarafından yapılan araştırmada, Pensilvanya eyaletinde yaşayan ve öncesinde hiçbir sosyal medya alışkanlığı olmayan 93 aileye bilgisayar ve internet bağlantısı verilmiş; bunun sonucunda sosyal medya kullanım alışkanlıklarının bilgisayar sahibi olma durumu ile ilişkili olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışmada elde edilen bulgular neticesinde de öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumların bilgisayar ile internete bağlanan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Ancak Ofcom (2014) tarafından hazırlanan farklı bir çalışmada ise çocuk yaştaki öğrencilerin bilgisayardan ziyade daha çok cep telefonu aracılığıyla internete bağlanarak sosyal medyayı kullanmayı tercih ettikleri görülmüştür. Bu sonuçlar neticesinde araştırmaya katılan kişilerin yaşları azaldıkça internete bağlanarak sosyal medya hesaplarına eriştikleri cihaz türleri arasında farklılık olduğu, ileri yaştaki kişilerin eskiden olduğu gibi hala bilgisayar kullandığı, genç yaştaki kişilerin ise cep telefonları ile internete bağlanarak sosyal medya hesaplarını kontrol ettiği söylenebilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin sosyal ağ üyeliğine sahip olma durumları ile medya ve teknoloji kullanımları yönelik tutumları arasında anlamlı bir farka rastlanılmıştır. Bu bulguları destekler nitelikte alanyazında da çeşitli çalışmalara



ulaşmıştır (Otrar ve Arın, 2014 ve Dikme 2013). Ayrıca yurt dışında yapılan bir araştırmada Al-Sharqi vd. (2015) üniversitede öğrenim öğrencilerin neredeyse tamamına yakının bir sosyal medya hesabına sahip olduğunu tespit etmiştir. Bu çalışmada elde edilen bulgular neticesinde sosyal ağ üyeliğine sahip olma durumu ile medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları arasındaki anlamlı farkın sosyal ağ üyeliği olmayan öğrenciler lehine olduğu tespit edilmiştir. Bu bulgulara dayanarak öğrencilerin sosyal ağlara üye olmayışlarının nedeni olarak sosyal ağlarda harcanan fazla zamanın kişi üzerinde bağımlılığa varan bazı olumsuzluklar oluşturabileceği düşüncesinde olmaları gösterilebilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile interneti kullanım amaçları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilememiştir. Ancak Bedir (2016), çalışmasında araştırmaya katılan öğrencilerin büyük çoğunluğunun interneti gündemi takip etmek amaçlı kullandığını belirtmiştir. Asad vd.(2012) öğrencilerin sosyal medyayı genellikle grup arkadaşlarıyla iletişim kurmak, sohbet sitelerinde gezinmek ya da ödevlerini yaparken bilgi paylaşımında bulunmak amacıyla kullandıklarını tespit etmiştir. Ayrıca, Sabimbona (2013), Türkiye'deki öğrencilerin sosyal ağları Burundi'deki öğrencilere göre daha aktif kullandığını tespit etmiştir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin günlük internet kullanım süreleri ile medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Tespit edilen bu farkın günlük internet kullanım süresi 3 ile 5 saat arasında olan öğrenciler lehine olduğu görülmüştür. Benzer şekilde Doğruluk (2017) öğretmen adayları üzerinde yaptığı çalışmasında günlük internet kullanım süresi ile sosyal medya kullanım alışkanlıkları arasında anlamlı bir fark bulmuştur. Bu durumu destekleyecek nitelikte benzer çalışmalara alanyazında rastlanmıştır. (Tutkun-Ünal,2015; Akçay, 2011; Wang ve ark., 2011). Bu bulgular neticesinde öğrencilerin günlük internet kullanım süresinin artmasının doğal bir sonucu olarak medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumlarının da arttığı söylenebilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin ne kadar yıldır akıllı telefon ve internet bağlantısı sahibi oldukları ile medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Tespit edilen bu farkın uzun süredir akıllı telefon ve internet kullanan öğrenciler lehine olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Alanyazında gerçekleştirilen bazı çalışmalar bu bulguları destekler niteliktedir. (Tutkun-Ünal, 2015). Ancak Doğruluk (2017) çalışmasında internet kullanım süresi ile sosyal medya kullanım alışkanlıkları arasında negatif yönlü bir ilişki saptamıştır. Diğer bir deyişle öğrencilerin internet deneyimleri arttıkça sosyal medya kullanımlarının azaldığını belirtmiştir. Bu sonuçla örtüşen bir çalışmada Alican ve Saban (2013) sosyal medya kullanım sürelerinin arttıkça sosyal medya kullanımına ilişkin tutumun da arttığını ifade etmiştir. Bu çalışmalardan elde edilen sonuçların farklılık göstermesinin sebebi araştırmaya katılan öğrencilerin farklı sınıf düzeylerinde olmalarından kaynaklandığı söylenebilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin e-öğrenme stillerine yönelik tutumlarının orta seviyede olduğu anlaşılmaktadır. Soydal vd. (2011) çalışmalarında üniversitede çalışan akademik personelin e-öğrenmeye karşı hazırbulunuşluk seviyelerinin normalin altında olduğu ifade etmiştir. Alanyazında e-öğrenme üzerine yapılan farklı çalışmalarda araştırmaya katılan kişilerin hazırbulunuşluk seviyelerinin farklılaştığı görülmektedir. Moftakhari (2013) akademisyen ve öğrenciler üzerinde yaptığı çalışmasında öğrencilerin akademisyenlere göre e-öğrenme düzeylerinin daha düşük olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin e-öğrenme stillerinin cinsiyetlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığı tespit edilmek istenmiş ve bu amaçla aralarında istatistiksel olarak anlamlı fark aranmıştır. Yapılan analizler neticesinde öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Benzer şekilde Demir (2015) tarafından yürütülen çalışmada da e-öğrenme hazırbulunuşluk seviyeleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılığa rastlanılmamıştır. Ancak Dikbaş (2006) cinsiyet ile e-öğrenme tutumları arasında anlamlı bir farklılık tespit etmiştir. Öğretmen adayları üzerinde yaptığı çalışmasında kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre e-öğrenme tutumlarının daha olumlu olduğunu ifade etmiştir. Doğan (2013) tarafından yürütülen çalışmada ise kadın öğretim elemanların e-öğrenme tutumlarının erkek öğretim elemanlarından düşük olduğunu belirtmiştir. Sonuç olarak alanyazındaki çalışmalarda cinsiyetin e-öğrenme üzerinde bir etkisi olduğu ancak bu etkinin farklı çalışmalarda farklı cinsiyet türü lehine anlamlı olduğu görülmüştür. Bunun sebebinin de yapılan çalışmaların farklı yaş grubundaki kişilere uygulanmış olması olabilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin e-öğrenme stillerinin öğrenim gördükleri bölümlere göre farklılaşmadığı yapılan analizler sonucunda tespit edilmiştir. Ancak bu sonuçlardan farklı şekilde (Doğruluk, 2015; Durmuş ve Başarmak, 2014; Kaya

ve ark. 2014) öğrencilerin e-öğrenme maksatlı eğitsel internet kullanımlarının öğrenim gördükleri bölümlere göre değiştiği bulgusuna ulaşılmıştır. Alanyazın incelendiğinde yapılan araştırmalara göre fen bilgisi ve bilgisayar ile ilişkili bölümlerde öğrenim gören öğrencilerin e-öğrenmeye yönelik tutumlarının manidar şekilde yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu çalışmada meslek yüksekokulu bilgisayar programcılığı bölümünde öğrenim gören öğrencilerin diğer bölümlere göre e-öğrenme stillerinin anlamlı derecede yüksek çıkmama sebebi olarak mevcut ders içeriklerindeki eksiklikler ve fiziksel altyapı yetersizlikleri gösterilebilir.

Öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile internet bağlantısına sahip olma durumları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı analiz edilmiştir. Analiz sonuçlarına göre meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin internet bağlantısı sahip olma durumları ile e-öğrenme stilleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık görülmüştür. Benzer şekilde (Şahin, 2011; Çetinkaya, 2013; Tanrıverdi, 2012) bu çalışmadan elde edilen bulgularla örtüşen sonuçlara ulaşılmıştır. Bu sonuçlar doğrultusunda öğrencilerin internet bağlantısına sahip olma durumlarının e-öğrenme stilleri etkileyen ana bileşenlerden biri olduğu söylenebilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile internete bağlanmak için kullandıkları cihaz arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı incelenmiştir. Analiz edilen bulgular neticesinde öğrencilerin e-öğrenme stillerinin internete bağlanmak için kullandıkları cihaz türüne göre değiştiği tespit edilmiştir. Araştırmadan elde edilen bulgularla benzerlik gösteren çalışmalara alan yazında da rastlanılmıştır. (Aytekin ve Sütçü, 2012; Saied vd., 2016). Ancak alanyazında öğrencilerin internete bağlanmak için kullandıkları cihaz türü ile anlamlı ilişkiyi tespit edemeyen çalışmalar da bulunmaktadır (Doğruluk, 2015; Kaya, 2011). Bu çalışmada meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile internete bağlanmak için kullandıkları cihaz türü ile arasında anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Tespit edilen bu fark internete bağlanmak için kullanılan bilgisayar lehinedir. Bu sonuca göre öğrencilerin e-öğrenme için uygun fiziksel koşul ortamı olarak halen akıllı telefon yerine eskiden olduğu gibi masaüstü veya dizüstü bilgisayarı tercih ettiği söylenebilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin sosyal ağ üyeliğine sahip olma durumları ile e-öğrenme stilleri arasında anlamlı bir farklılaşma olduğu tespit edilmiştir. Bu farklılaşmayla benzer sonuçlar gösteren çalışmalara alanyazında da rastlanmıştır. McGough ve Salomon (2013). Bu çalışmada meslek yüksekokulunda öğrenim gören

öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile sosyal ağ üyeliği olma durumları arasında anlamlı bir fark tespit edilmiş ve tespit edilen bu farkın sosyal ağ üyeliği olan öğrencilerin lehine olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Bu bulguya dayalı olarak artık sosyal ağ platformlarından herhangi birini kullanan öğrencilerin akademik konularda, öğretim elemanları ile iletişim kurmada ya da sınıf arkadaşlarıyla bilgi alışverişi yapmada başvurduğu ilk yolun sosyal medya olduğunu söylemek yanlış olmaz.

Öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile internet kullanım amaçları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiş olup alanyazında da konuyla alakalı benzer çalışmalara rastlanılmıştır (McGough ve Salomon, 2013). Çalışmada öğrencilerin e-öğrenme stilleri ile internet kullanım amaçları arasında tespit edilen anlamlı farkın oyun ve eğlence amaçlı internet kullanan öğrenciler ile sosyal ağ ve araştırma veya ödev amaçlı internet kullanan öğrenciler arasında oyun ve eğlence amaçlı interneti kullanan öğrenciler lehine olduğu saptanmıştır. Ancak Asad vd. (2012) öğrenciler üzerinde yürüttüğü çalışmada internet kullanım amaçlarını arkadaşlarıyla iletişim kurma lehine olduğu yönünde bulgulara rastlamıştır. Bu bulgular neticesinde araştırmaya katılan öğrencilerin interneti, bilgi edinme amaçlı kullanmaktan ziyade halen bir boş zaman etkinliği olarak görüp bu sürede olabildiğince eğlenmeyi amaçladığı söylenebilir.

Meslek yüksekokulu öğrencilerinin e-öğrenme stilleri ile günlük internet kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Tespit edilen bu farka göre meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin günlük internet kullanım süreleri arttıkça e-öğrenme stillerinin de arttığı söylenebilir. Alanyazın incelendiğinde Durmuş ve Başarmak (2014) araştırmalarında bu bulguları destekler nitelikte bulgulara sahip olduğu görülmüştür.

Meslek yüksekokulu Öğrencilerin Öğrenme stilleri ile ne kadar yıldır akıllı telefon ve internet kullandıkları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Tespit edilen bu farkın uzun yıllardır akıllı telefon ve internet kullanan öğrenciler lehine olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Alanyazın incelendiğinde bu bulguları destekler nitelikte araştırmalara ulaşılmıştır. (Eastin ve LaRose, 2000; Liang ve Tsai; Doğruluk, 2017; Kaya, 2011; Sulak, 2015). Bu bulgular ışığında öğrencilerin internet ve akıllı telefonları uzun yıllar kullanmaları onların bu platformlarda doğru bilgiye ulaşma sürelerini ve sıklığını arttırdığı bu nedenle de e-öğrenme stillerinin yüksek olduğu söylenebilir.

Araştırmanın nihai amacını oluşturan meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin incelenmesine yönelik bulgulardan yola çıkarak, meslek yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasında zayıf düzeyde, doğrusal ve negatif yönlü bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir. Buna göre meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları arttıkça e-öğrenme stillerinin azaldığı, medya ve teknoloji kullanımlarına yönelik tutumları azaldıkça e-öğrenme stillerinin arttığı söylenebilir.

## 5.2.Öneriler

Araştırma sonuçlarından yola çıkarak aşağıda önerilerde bulunmaktadır.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin medya ve teknoloji kullanımlarının internete bağlanmak için kullandıkları cihaz türüne göre değişiklik göstermesi ve araştırmaya katılan öğrencilerin büyük çoğunluğunun akıllı telefon kullanmasına rağmen medya ve teknoloji kullanımlarında bilgisayarı tercih etme sebepleri araştırılabilir.

Araştırma sonuçlarından yola çıkarak öğrencilerin çoklu ortam destekli e-öğrenme ortamlarına daha kolay erişim sağlanması için üniversitesi yerleşkesi içinde ve dışında internete erişim kolaylığı çalışmaları yapılabilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin hem e-öğrenme stillerini daha verimli kullanılabilmesi hem de medya ve teknolojiye yönelik tutumlarını arttırmak adına üniversite içinde serbest kullanımlı bilgisayar sayısı artırılabilir.

Araştırma sonuçlarına göre öğrencilerin interneti genellikle sosyal ağ, oyun ve eğlence amaçlı kullanıldığı tespit edilmiştir. Ancak öğrencilerin interneti araştırma ve ödev amaçlı kullanılması için öğretim elemanları tarafından verilecek ödev, proje vb. çalışmaları teşvik edici olabilir.

Meslek yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilerin interneti derin araştırmalar ve bilginin kaynağına inmek için daha uzun süre interneti kullandıkları görülmüştür. Bu bağlamda interneti daha uzun süre kullanan öğrencilere çeşitli eğitim ve seminerler verilerek doğru bilgiye erişimi daha verimli hale getirebilir.

Araştırma sonuçlarından yola çıkarak akıllı telefonlar için geliştirilen mobil uygulamaların eğitsel amaçlı yapılandırılarak öğrencilerin mobil öğrenme ortamlarını daha

fazla kullanmaları desteklenebilir. Bu şekilde uygulama çeşitliliği artarsa daha da verimli olacağı öngörülebilir.

## KAYNAKLAR

- Abdullah, M., Daffa, W.H., Bashmail, R.M. Alzahrani, M., Sadik, M. 2015. The Impact of Learning Styles on Learner's Performance in E-Learning Environment. (IJACSA) *International Journal of Advanced Computer Science and Applications*, 6 (9) :24.
- Abdullah, Z. D., Ziden A. B. A., Aman, R. B. C. Mustafa, K. I. 2015. Students' Attitudes towards Information Technology and the Relationship with Their Academic Achievement. *Contemporary Educational Technology*, 6(4): 338-354.
- Akçekoce, A., ve Bilgin, K. U. 2016. Okul Müdürlerinin Liderlik Stilleri ve Öğretmen Performansı. *Çağdaş Yönetim Bilimleri Dergisi*, (2): 1-23.
- Akçay, H., 2011. Kullanımlar ve Doyumlar Yaklaşımı Bağlamında Sosyal Medya Kullanımı: Gümüşhane Üniversitesi Üzerine Bir Araştırma, *İletişim Kuram ve Araştırma Dergisi*, Güz (33) : 138-162.
- Akgündüz, D., 2013. Fen Eğitiminde Harmanlanmış Öğrenme ve Sosyal Medya Destekli Öğrenmenin Öğrencilerin Başarı, Motivasyon, Tutum ve Kendi Kendine Öğrenme Becerilerine Etkisi. Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul. 254s.
- Akıncı-Vural, Z.B.ve Bat, M. 2010. Yeni Bir İletişim Ortamı Olarak Sosyal Medya: Ege Üniversitesi İletişim Fakültesine Yönelik Bir Araştırma. *Journal of Yaşar University*, 5 (20) : 3348-3382.
- Akkoyunlu, B., 2002. Öğretmenlerin İnternet kullanımı ve bu konudaki öğretmen görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22 : 1-8.
- Alican, C., Saban, A. 2013. Ortaokul ve Lisede Öğrenim Gören Öğrencilerin Sosyal Medya Kullanımına İlişkin Tutumları: Ürgüp Örneği. *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 35(2) : 1-14.
- Alıcı T. 2009. Öğrenmenin Bilimsel Temelleri. Palmiye Yayıncılık, ISBN: 9786055829759, İstanbul, 272s.
- Ardıç, E., Ö., 2013. 8. Sınıf Geometrik Cisimler Konusunun Öğretiminde 4mat Öğretim Modelinin Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon. 138s.
- Arlie, M. ve Hodenfield, C. 2010. 4 MAT 4 Geometry Activity Book (Editör: McCarthy, B). About Learning Inc., Wauconda.
- Arslan, H., Uslu, B. 2014. Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stilleri ile Liderlik Yönelimleri Arasındaki ilişki. *Eğitim ve Bilim*, 39 (173) : 341-353.
- Asad, S., Abdullah-Al-Mamum, M.D., Clement, C., 2012. The Effect of Social Networking Sites to The Lifestyles of Teachers and Students in Higher Educational Institutions, *International Journal of Basic and Applied Sciences*,1(4) :498-510.
- Aslan, Ö. 2006. Öğrenmenin Yeni Yolu: e-Öğrenme, *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6 (2) : 121-131.

- Aşkar, P. ve Akkoyunlu, B. 1993. Kolb Öğrenme Stili Envanteri. *Eğitim ve Bilim* 87 (17) : 37-47.
- Aşkın, Ö. 2006. Öğrenme Stilleri ile İlgili Elektronik Ortamda Yayımlanan Çalışmaların İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara. 212s.
- Atalay, R. 2014. Lise Öğrencilerinin Sosyal Medyaya İlişkin Tutumları ile Algıladıkları Sosyal Destek Düzeyleri Arasındaki İlişki: Bahçelievler İlçesi Örneği. Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul. 409s.
- Aytaç, T. 2003. Geleceğin Öğrenme Biçimi: e-Öğrenme. *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi*, 1 (35) : 43-51.
- Aytekin, Ç., ve Sütçü, C. S. 2012. Yeni medya ve ağ nesli: Türkiye örneği. *Marmara Sosyal Araştırmalar Dergisi*, (3): 1-13.
- Babadoğan, C. 2011. Stil Temelli Öğretim ve Ders Tasarımı. Öğretim İlke ve Yöntemleri (Editör: Duman, B.). Anı Yayıncılık. Ankara.
- Babadoğan, C. 1994. Öğrenme Stilleri ve Stratejileri Arasındaki İlişki. Bahar, Adana. 1. Eğitim Bilimleri Kongresi Bildiri Kitabı. Çukurova Üniversitesi, Adana. s. 1056-1065.
- Bacanlı, H. 2003. Gelişim ve Öğrenme. Nobel Yayın Dağıtım. ISBN: 9755911693 Ankara. 259s.
- Baran, P. 2014. Sosyal Medyanın Eğitim Süreci Üzerindeki Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Diyarbakır. 125s.
- Bathe, J. 2001. Love It, Hate It, or Don't Care: Views on Online Learning. League for Innovation in the Community College. Conference on Information Technology. (erişim tarihi: 27.08.2017) <https://eric.ed.gov/?id=ED463805>
- Becker, H.J. ve Ravitz, J. 1999. The Influence of Computer and Internet Use on Teachers' Pedagogical Practices and Perceptions. *Journal of Research on Computing in Education*, 31(4) : 356-384.
- Bedir, A. 2016. Sosyal Medya Kullanımının Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarılarına ve Tutumlarına Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Atatürk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum. 111s.
- Bozkurt, O. 2005. İlköğretim Altıncı Sınıf Fen Bilgisi Dersinin Dunn ve Dunn Öğrenme Stili Modeli Kullanılarak Öğretilmesinin Öğrencilerin Akademik Başarı, Tutum ve Bilimsel Süreç Becerileri Üzerine Etkisi. Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara. 247s.
- Concannon, F., Flynn, A., Campbell, M. 2005. What Campus-Based Students Think about The Quality and Benefits of e-Learning. *British Journal of Educational Technology*, 36 (3) : 501-512.



- Cox, T. D. 2008. Learning Styles and Students' Attitudes Toward the Use of Technology in Higher and Adult Education Classes. *Institute for Learning Styles Journal* 1 (1) : 1-13s.
- Çelik, L. 2004. Teknoloji Yoğun Ortamların Öğrencilerin Öğrenme Stil Tercihlerine Uygunluğu. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. 298s.
- Çetinkaya, M. 2013. İlköğretim Öğrencilerinde İnternet Bağımlılığın İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü. İzmir, 140s.
- Çömek, A. 2009. İnternetin Etkin Kullanımı ile Öğrenme Stillерinin Öğretmen Adaylarının Akademik Başarı ve Tutumlarına Etkisi. Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. İstanbul. 320s.
- Demir, Ö. 2015. Öğrencilerin ve Öğretim Elemanlarının E- Öğrenmeye Hazır Bulunuşluk Düzeylerinin İncelenmesi: Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara. 203s
- Dikbaş, E. 2006. Öğretmen Adaylarının e-Öğrenmeye Yönelik Tutumlarının İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir. 140s.
- Dikme, G., 2013. Üniversite Öğrencilerinin İletişimde ve Günlük Hayatta Sosyal Medya Kullanım Alışkanlıkları: Kadir Has Üniversitesi Örneği, Yüksek Lisans Tezi, Kadir Has Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul. 158s.
- Dincer, T. 2007. Anadolu Lisesi Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Fizik Öğrenme Stilleri. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yüksek lisans tezi, İstanbul. 139s.
- Doğan, Ş. 2013. Öğretim Elemanlarının e-Öğrenme Sistemine Yönelik Hazırbulunuşluk Düzeylerinin İncelenmesi. Eskişehir Osman Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir. 138s.
- Doğruluk, S. 2017. Öğretmen Adaylarının Sosyal Medya Kullanım Alışkanlıkları ile İnternet Bağımlılıkları Arasındaki İlişki. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Kahramanmaraş, 140s.
- Doğruluk, S. 2015. Öğretmen Adaylarının Eğitsel İnternet Kullanım Öz-Yeterlik İnançları ile Öğrenme Yaklaşımları Arasındaki İlişki. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Kahramanmaraş, 115s.
- Dunn, R. ve Dunn K. 1993. Learning styles of the multiculturally diverse. *Emergency Librarian*, 20(4) : 24–33.
- Duran, N., Önal, A., Kurtuluş, C. 2006. e-Öğrenme ve Kurumsal Eğitimde Yeni Yaklaşım Öğrenim Yönetim Sistemleri, Bilgi Teknolojileri Kongresi IV, Akademik Bilişim, Bildiriler Kitabı. s.97-101.

- Durmuş, A., Başarmak, U., 2014. Öğretmen Adaylarının Eğitsel İnternet Kullanım Öz-Yeterlik İnançları ve Problemlili İnternet Kullanım Durumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15 (3) : 49-67.
- Eastin, M. S. ve LaRose, R. 2000. Internet Self-Efficacy and the Psychology of the Digital Divide, *Journal of Computer-Mediated Communication*, 6(1).
- Ekici, G. 2003. Öğrenme Stiline Dayalı Öğretim ve Biyoloji Dersi Öğretimine Yönelik Ders Planı Örnekleri. Gazi Kitabevi. ISBN: 9789758640454 Ankara, 192s.
- Ekici, G. 2013. Gregorc ve Kolb Öğrenme Stili Modellerine Göre Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stilllerinin Cinsiyet ve Genel Akademik Başarı Açısından İncelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 38: s.167.
- Elçil, Ş. ve Sözen-Şahiner, D. 2013. Uzaktan Eğitimde İletişimsel Engeller. *Sosyal ve Beşeri Bilimler Dergisi*, 6(1) : 21-33.
- Engle, L., Narayan,P., Singh, A. K. 2015. Smartphone as an e-Learning Resource. *International Journal of Social Science and Humanities Research*, 3 (3) : 175-180.
- Erden, M., Altun, S. 2006. Öğrenme Stilleri. Morpa Yayınları. ISBN: 9752844863, Ankara, 117s.
- Ersanlı, K., Uzman, K. 2006. Gelişim ve Öğrenme. Lisans Yayıncılık. ISBN: 975-00277-8-7, İstanbul, 486s.
- Evin Gencil, İ. 2006. Öğrenme Stilleri, Deneyimsel Öğrenme Kuramına Dayalı Eğitim, Tutum ve Sosyal Bilgiler Program Hedeflerine Erişimi Düzeyi, Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir. 283s.
- Feyzioğlu, B. İ. 2016. Eğitimde Sosyal Medyanın Kullanılmasına İlişkin Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Görüşleri. Yüksek Lisans Tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Afyon. 133s.
- Ghaoui, C, ve Taylor, M. J. 2000. Support for Flexible e-Learning on the WWW: A Special Issue, *Journal of Network and Computer Applications*, 23(1) : 337-338.
- González-Gómez, F., Guardiola, J., Rodríguez, Ó. M., Miguel, Á. M. A. 2012. Gender Differences in e-Learning Satisfaction. *Computers & Education* 58 : 283–290.
- Grosu, L. M., David, I. 2013. E-Learning in Foreign Language Teaching: What is Gained and What is Lost, *Journal of Advanced Distributed Learning Technology*, 1 (2) : 44 - 51.
- Grasha. A.F. 1996. Teaching With Style: A Practical Guide to Enhancing Learning by Understanding Teaching and Learning Style. Alliance publishers ISBN: 0964507110, Pittsburgh.
- Hamid, A. 2002. E-learning Is tihe “e” or the learning taht matters?, *The Internet and Higher Education*, (4).

- Heffner, T. 2016. The Effects of Social Media Use in Undergraduate Students, Doktora Tezi, Rowan Üniversitesi Fen ve Matematik Bölümü, New Jersey. 30s
- Hussain, T., Akhter, M. 2016. Students' Attitude towards Technology: A Study from Pakistan. *Bulletin of Education and Research*, 38 (1) : 17-30.
- Idubor, I., 2015. Investigating Social Media Usage and Addiction Levels Among Undergraduates in University of Ibadan, *British Journal of Education, Society and Behavioural Science*, 7(4) : 291-301.
- İli, K., 2013. Sosyal Medya Ortam ve Araçlarının Öğrenci Davranışlarına Etkisi, Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. 150s.
- Jonassen, H. D. ve Grobowski, B. L. 1993. Handbook of Individual Differences, Learning and Instruction. Lawrance Erlbaum Associates. ISBN : 0805814132 USA.
- Kaplan, E., Kies D. A. 1995. Teaching styles and learning styles. *Journal of Instructional Psychology*, 22 (1): 29- 34.
- Kara, T. 2013. Sosyal Medya Endüstrisi, Beta Yayınları. ISBN: 9786053779087. İstanbul. 221s.
- Karakış, Ö. 2006. Bazı Yükseköğrenim Kurumlarında Farklı Öğrenme Stillere Sahip Olan Öğrencilerin Genel Öğrenme Stratejilerini Kullanma Düzeyleri. Yüksek Lisans Tezi. Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu. 243s.
- Karaoğlan-Yılmaz, F. G., 2014. e-Öğrenme Ortamlarında Yansıtıcı Düşünme Etkinliklerinin Öğrencilerin Akademik Başarısına, Sosyal Buradalığına ve Güdülenmesine Etkisi. Doktora Tezi. Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara. 228s.
- Karasar, N. 2006. Bilimsel Araştırma Yöntemi, Nobel Yayın Dağıtım. ISBN: 6055426583 Ankara. 310s.
- Karashinoğlu, Ş. 2013. e-Öğrenme Uygulamalarında Animasyon Kullanımı ve Temel Hentbol Oyun Kurallarını Anlatan Bir Animasyon Uygulaması. Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Güzel Sanatlar Enstitüsü. Ankara. 155s.
- Kaya, A., 2011. Öğretmen Adaylarının Sosyal Ağ Sitelerini Kullanım Durumları ve İnternet Bağımlılığı Düzeyleri, Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Kaya, A., Balay, R., Adıgüzel, A., 2014. Öğretmen Adaylarının Eğitsel İnternet Kullanım Becerileri ile Bilgi Edinme Becerileri Arasındaki İlişki Düzeyi. *Eğitim Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 4 (1) : 83-99.
- Koç, D. 2007. İlköğretim Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri: Fen Başarısı ve Tutumu Arasındaki İlişki (Afyonkarahisar Örneği). Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Afyonkarahisar. 85s.
- Koçak, N.G., 2012. Bireylerin Sosyal Medya Kullanım Davranışlarının ve Motivasyonlarının Kullanımlar ve Doyumlar Yaklaşımı Bağlamında

İncelenmesi: Eskişehir’de Bir Uygulama Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir. 298s.

- Kolb, D. 1984. *Experiential Learning: Experience as The Source of Learning and Development*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Kraut, R., Kiesler, S., Boneva, B., Cummings, J., Helgeson, V., Crawford, A., 2002. Internet Paradox Revisited, *Journal of Social Issues*, 58(1) : 49-74.
- Liang, J.C., Tsai, C.C., 2008. Internet Self-efficacy and Preferences Toward Constructivist Internet-based Learning Environments: A study of Pre-school Teachers in Taiwan. *Educational Technology & Society*, 11 (1) : 226-237.
- Liaw, S. S., Huang, H. M., Chen, G. D. 2007. Surveying Instructor and Learner Attitudes Toward e-Learning. *Computers & Education*, 49 : 1066–1080.
- Loo, R. 2002. A Meta-Analytic Examination of Kolb’s Learning Style Preferences Among Business Majors. *Journal of Education for Business*, 77 : 252-256.
- Manochehr, N. N. 2006. The influence of learning styles on learners in e-learning environments: An empirical study. *Computers in Higher Education Economics Review*, 18(1) : 10-14.
- McCarthy, B. 1982. Improving Staff Development Through CBAM and 4MAT. *Educational Leadership*, 40 (1) : 20-25.
- McCarthy, B. 1997. A Tale of Four Learners: 4MAT's Learning Styles. *Educational Leadership*, 54 (6) : 46-52.
- McGough, B. L., Salomon D. 2013. Engaging Students Through Social Media. (erişim tarihi: 17.08.2017 ) <http://docs.lib.purdue.edu/charleston/2013/Users/7/>
- McLoughlin, C., ve Lee, M. J. W. 2008. *Social Software and Participatory Learning: Pedagogical Choices with Technology Affordances in the Web 2.0 Era*, Singapore.
- Moftakhari, M. M. 2013. Evaluating e-Learning Readiness of Faculty of Letters of Hacettepe. Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara. 141s.
- (PDF) The Exploration of Models Regarding E-learning Readiness: Reference Model Suggestions. Available from: [https://www.researchgate.net/publication/271646243\\_The\\_Exploration\\_of\\_Models\\_Regarding\\_E-learning\\_Readiness\\_Reference\\_Model\\_Suggestions](https://www.researchgate.net/publication/271646243_The_Exploration_of_Models_Regarding_E-learning_Readiness_Reference_Model_Suggestions) [accessed Jul 10 2018].
- Nisar, T., M., 2002. Organisational Determinants of E-learning. *Industrial and Commercial Training*, 34(7) : 256-26.
- OFCOM, R., 2014. Children and Parents: Media Use and Attitudes (erişim tarihi: 16.08.2017) <https://www.ofcom.org.uk/research-and-data/media-literacy-research>

- Otrar, M. ve Argın, F.S., 2014. Öğrencilerin Sosyal Medyaya İlişkin Tutumlarının Kullanım Alışkanlıkları Bağlamında İncelenmesi, *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 3(3) : 1-13.
- Ökte, A. 2014. Öğrencilerin Zorbalık Eğilimleri ile Sosyal Medyaya Yönelik Tutumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi (Sancaktepe Örneği). Yüksek Lisans Tezi. Yeditepe Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, İstanbul. 143s.
- Öner, Y. İ., 2008. Ortaöğretim Öğrencilerinin Öğrenme Yaklaşımlarını Etkileyen Faktörler: İstanbul Örneği. Yüksek Lisans Tezi. Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul. 204s.
- Özbay, Y., 2004. Gelişim ve Öğrenme Psikolojisi Kuram-Araştırma-Uygulama. Öğreti Yayınevi. ISBN: 9758792466, Ankara.
- Özden, Y., 2008. Öğrenme ve Öğretme. Pegem Akademi. ISBN: 9789756802137 Ankara.
- Özer, D. 2010. İlköğretim 7. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Problem Çözme Becerileri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Burdur. 106s.
- Özgür, H., Tosun, N. 2010. İnternet Destekli Eğitimin e-Öğrenme Tutumlarına Etkisi. İstanbul. XV. Türkiye'de İnternet Konferansı, 02-04 Aralık 2010, İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul. s.5.
- Özgür, H., 2013. Sosyal Ağların Benimsenmesi ve Eğitsel Bağlamda Kullanımı Arasındaki İlişkinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. YIL-5 S. 10 s. 169, 181.
- Öztürk, F. 2014. Fatih Projesi Paralelinde 9. Sınıf Fizik Dersi Isı ve Sıcaklık Konusunda Ders Materyalleri Geliştirmede İçerik Tasarımı ve Senaryo Hazırlama. Yüksek Lisans Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Afyon. 120s.
- Öztürk, M. F.ve Talas, M. 2015. Sosyal Medya ve Eğitim Etkileşimi. *Zeitschrift für die Welt der Türken/Journal of World of Turks*, 7(1) : 101-120.
- Peirce, W. 2000. Understanding Students' Difficulties in Reasoning: Part Two, The Perspective From Research in Learning Styles and Cognitive Styles. <http://academic.pg.cc.md.us/wpeirce/mccctr/diffpt2.htm>
- Peker, M. 2003. Kolb Öğrenme Stili Modeli. *Milli Eğitim Dergisi*, 157 : 185-192.
- Sağır, M. ve Doğruluk, S. 2018. Öğretmen Adaylarının Sosyal Medyaya İlişkin Tutumları ile İnternet Bağımlılıkları Arasındaki İlişki. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18 (2) : 1041-1063.
- Sabimbona, S., 2013. Sosyal Ağların Öğrenme Aracı Olarak Değerlendirilmesi Burundi ve Türkiye Karşılaştırması, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul. 78s.
- Saied, S. M., Elsabagh, H. M., El-Afandy, M., 2016. Internet and Facebook Addiction Among Egyptian and Malaysian Medical Students: a Comparat Study, Tanta

University Egypt, *International Journal of Community Medicand Public Health*, 3(5) : 1288-1297.

- Sarıçam, F., 2015. Öğrencilerin Okul Dışı Sosyal Medya Kullanım Amaçlarının Öğrencilerin Ders Başarılarına Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Afyon. 148s.
- Selwyn, N. 2008. An Investigation of Differences in Undergraduates' Academic Use of The Internet. *Active Learning in Higher Education*, 9(1) : 11-22.
- Senemoğlu, N. 2006. Gelişim, Öğrenme ve Öğretim: Kuramdan Uygulamaya, Gazi Kitabevi, ISBN: 9786051701943, Ankara.
- Shih, Y. C. D., Liu, Y.C., Sanchez, C. 2013. Online Learning Style Preferences: An Analysis On Taiwanese and USA Learners. *TOJET: The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 12 (4) : 140-152.
- Soydal, İ., Ünal, Y. ve Alır, G. 2011. Are Turkish Universities Ready for e-Learning: A case of Hacettepe University Faculty of Letters. *Information Services & Use*, 31 : 281-291.
- Shirvani, H. 2014. Pre-service teachers' attitudes toward using technology in schools. *Journal of Literacy and Technology* 33 Volume 15, Number 1: April 2014
- Short, N. 2002. The Use of Information and Communication Technology in veterinary Education, *Research in veterinary Science*, 72 (1) : 1-6.
- Şahin, M. 2011. İlköğretim Okulu Öğrencilerin İnternet Bağımlılığı. Yüksek Lisans Tezi. Yeditepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul. 113s.
- Şentürk, F. 2010. 7. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Matematik Öğretmenlerinin Öğretme Stillерinin Öğrencilerin Matematik Dersi Başarısı Üzerine Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Balıkesir Üniversitesi, Balıkesir. 106s.
- Şimşek, A. 2006. Öğrenme Biçimi. İçinde Eğitimde Bireysel Farklılıklar. (Editörler: Kuzgun, Y., Deryakulu, D.). Nobel Yayıncılık. Ankara. s.97-139.
- Tanrıverdi, B. 2012. Yeterlik Merkezli Eğitim. Kocaeli Üniversitesi Yayınları, ISBN: 978-605-4158-18-8 Kocaeli.
- Topuz, F., G., Karamustafaoğlu, O. 2013. Öğrenme Stillерinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi: Fen Bilgisi Öğretmen Adayları. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21 : 30-46.
- Torun, F., 2014. 5E Modeline Göre Tasarlanan e-Öğrenme Ortamının Kullanılabilirliği. Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi, Bilişim Enstitüsü. Ankara.
- Turan, M., B. 2015. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümünde Öğrenim Gören Öğrencilerin Meraklılık Düzeyleri ile Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Yüksek lisans tezi. Erciyes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kayseri. 128s.

- Tutgun-Ünal, A., 2015. Sosyal Medya Bağımlılığı: Üniversite Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma. Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul. 265s.
- Tüysüz, C., Tatar, E. 2008. Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stillerinin Kimya Dersine Yönelik Tutum ve Başarılarına Etkisi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(9) : 97-107.
- Uğur, N. 2008. Algısal Öğrenme Stilleri Açısından İlköğretim Dördüncü Sınıf Sosyal Bilgiler Ders Kitaplarının ve Öğretmen Uygulamalarının İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Çukurova Üniversitesi, Adana. 151s.
- Usta, E., Mahiroğlu, A. 2008. Harmanlanmış Öğrenme ve Çevrimiçi Öğrenme Ortamlarının Akademik Başarı ve Doyuma Etkisi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(2) : 1-15.
- Uyangör, S., M., Dikkartın, F., T. 2009. 4MAT Öğretim Modelinin Öğrencilerin Erişimleri ve Öğrenme Stillerine Etkisi. *Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi*, 3(2) : 178-194.
- Uyungül, Ö. 2016. Yaratıcı Drama Yönteminin Öğrencilerin Öğrenme Stillerine Göre Sosyal Bilgiler Dersine Yönelik Tutumlarına, Akademik Başarılarına ve Kalıcılığa Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana. 298s.
- Ülgen, G., 1997. Eğitim Psikolojisi. Alkım Yayıncılık. ISBN: 9753370946. Ankara, 310s.
- Veznedaroğlu, R. L., Özgür, A. O. 2005. Öğrenme Stilleri: Tanımlamalar, Modeller ve İşlevleri, *İlköğretim-Online*, 4(2) : 1-16.
- Vidal, C. E., Martinez, J. G. , Furtuno, M. L., Cervera, M.G. 2011. University Students' Attitudes Towards and Expectations of the Educational Use of Social Networks. *RUSC* 8(1) : 186-199.
- Vrana. V., Zafiropoulos, C., Drogalas, G. 2006. Analyzing Students' Attitudes Towards The Adoption of Elearning: The Case of Technical Vocational Schools. [http://www.drogalas.gr/uploads/publications/ANALYZING\\_STUDENTS\\_ATTITUDES\\_TOWARDS\\_THE\\_ADOPTION\\_OF\\_E-LEARNING\\_THE\\_CASE\\_OF\\_TECHNICAL\\_VOCATIONAL\\_SCHOOLS.pdf](http://www.drogalas.gr/uploads/publications/ANALYZING_STUDENTS_ATTITUDES_TOWARDS_THE_ADOPTION_OF_E-LEARNING_THE_CASE_OF_TECHNICAL_VOCATIONAL_SCHOOLS.pdf)
- Wang, Q., Chen, W., Liang, Y. 2011. The Effects of Social Media on College Students. *MBA Student Scholarship*, 5 : 1-12.
- Westerkamp, P. 2003. E-Learning as a Web Service, Hong Kong. 7th International Database Engineering and Applications Symposium, 16-18 Temmuz 2003, IEEE Computer Society, 242
- Yılmaz, B. 2010. Türkiye'nin Bilgi Toplumu Politikasında Kütüphane Kurumuna Yaklaşım. *Bilgi Dünyası*, 11(2) : 263-289.

Yılmaz, A., Özgür, S. D. 2012. Türetimci Çoklu Ortamın Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stillerine Göre Başarı, Tutum ve Kalıcılığa Etkisi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 42(42) : 441-452.



## EKLER

### EK 1: KİŞİSEL BİLGİ FORMU

#### ANKET FORMU

Sayın Katılımcı;

Bu anket formu “Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Tutumları ile E-Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişki ” konulu bilimsel çalışmada veri toplama aracı olarak kullanılmak üzere sizlere sunulmuştur. Elde edilen sonuçlar araştırmanın çıktılarına yardımcı olacaktır. Anket formu 3 bölümden oluşmaktadır. Kişisel bilgi formunda 9 soru, E- Öğrenme Stilleri Ölçeğinde 38 soru ve Medya ve Teknoloji Kullanım ve Tutum Ölçeğinde 60 soru bulunmaktadır.

Araştırma sırasında sizden alınan bilgiler araştırmacıda gizli kalacak ve toplanan veriler yalnızca bilimsel amaçla kullanılacaktır. Ankette bulunan sorulara vereceğiniz yanıtların doğruluğu, araştırmanın niteliği açısından oldukça önemlidir. Bu nedenle ankette bulunan sorulara doğru yanıt vermenizi rica eder, katkılarınız için teşekkür ederiz.

#### KİŞİSEL BİLGİ FORMU

1	Cinsiyetiniz	<input type="checkbox"/> Erkek <input type="checkbox"/> Kadın
2	Bölümünüz	<input type="checkbox"/> Bilgisayar Programcılığı <input type="checkbox"/> Tapu ve Kadastro <input type="checkbox"/> Muhasebe ve vergi Uygulamaları <input type="checkbox"/> Paramedik <input type="checkbox"/> Dış Ticaret
3	İnternet bağlantınız var mı?	<input type="checkbox"/> Var <input type="checkbox"/> Yok
4	İnternete bağlanmak için en sık hangi cihazı kullanmayı tercih edersiniz?	<input type="checkbox"/> Bilgisayar – Tablet <input type="checkbox"/> Cep Telefonu
5	Herhangi bir sosyal ağ üyeliğiniz var mı?	<input type="checkbox"/> Var <input type="checkbox"/> Yok
6	İnterneti en çok hangi amaçla kullanıyorsunuz?	<input type="checkbox"/> Sosyal Ağ <input type="checkbox"/> Oyun – Eğlence <input type="checkbox"/> Araştırma - Ödev
7	Günde kaç saat internet kullanıyorsunuz?	<input type="checkbox"/> 3 Saat ve altı <input type="checkbox"/> 3-5 Saat arası <input type="checkbox"/> 5 Saat ve üzeri
8	Kaç yıldır internet bağlantısına sahipsiniz?	<input type="checkbox"/> 3 Yıl ve altı <input type="checkbox"/> 3-5 Yıl arası <input type="checkbox"/> 5 Yıl ve üzeri
9	Kaç yıldır akıllı telefon kullanıyorsunuz?	<input type="checkbox"/> 1 Yıl ve altı <input type="checkbox"/> 1-3 Yıl arası <input type="checkbox"/> 3-5 Yıl arası <input type="checkbox"/> 5 Yıl ve üzeri

## EK 2: E- ÖĞRENME STİLLERİ ÖLÇEĞİ

Sıra	Yanıtlarınızı aşağıdaki ölçeğe göre değerlendiriniz. 1-Kesinlikle Katılmıyorum 2-Katılmıyorum 3-Kararsızım 4-Katılıyorum 5-Kesinlikle Katılıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	İnsanların farklı deneyimlerine ilişkin paylaşımlarını dinlemekten çok hoşlanırım	1	2	3	4	5
2	Farklı nesnelere ait sesleri kolayca ayırt edebilir, sesin neye ait olduğunu söyleyebilirim.	1	2	3	4	5
3	Derslerde konuyu detaylı olarak anlatan öğretmenleri tercih ederim	1	2	3	4	5
4	En iyi “görerek” öğrendiğimi düşünüyorum.	1	2	3	4	5
5	Pek çok şekil, karikatür ve tablo içeren kitapları daha çok severim. 6. Görsel nesnelere, planları ve durumları kolayca hatırlarım.	1	2	3	4	5
6	Görsel nesnelere, planları ve durumları kolayca hatırlarım.	1	2	3	4	5
7	Araştırmayı ve keşfetmeyi çok severim.	1	2	3	4	5
8	Çok “gerçekçi” olduğum söylenebilir.	1	2	3	4	5
9	En iyi “okuyarak” öğrendiğimi düşünüyorum.	1	2	3	4	5
10	Günlük konuşmalarında duyduğum veya gördüğüm bilgilerle çok sık bağlantı kurarım.	1	2	3	4	5
11	Fıkra ve hikâye anlatmayı çok severim.	1	2	3	4	5
12	Edebiyat, tarih ve yabancı dil en sevdiğim konulardır.	1	2	3	4	5
13	Çok geniş bir kelime bilgim vardır ve doğru kelimeyi doğru yerde kullanmayı severim.	1	2	3	4	5
14	Kendimi yazılı veya sözlü olarak çok iyi ifade ederim.	1	2	3	4	5
15	En iyi “detaylı düşünerek” öğrenirim.	1	2	3	4	5
16	Yolda, çalışırken veya işte müzik dinlemekten çok hoşlanırım.	1	2	3	4	5
17	Bir müzik aleti çalabilir veya şarkı söyleyebilirim.	1	2	3	4	5
18	Spor ve dans gibi etkinlikler yapmayı çok severim.	1	2	3	4	5
19	Seramik ve heykel gibi el sanatları ile uğraşmayı çok severim.	1	2	3	4	5
20	Giysi, mobilya veya diğer nesnelere dokunarak dokularımı hissetmeyi severim.	1	2	3	4	5
21	Oyun oynayarak ve simülasyonlar aracılığı ile öğrenmeyi çok severim.	1	2	3	4	5
22	E-öğrenme yöntemi ile öğrenirken diğer öğrencilerle etkileşimli bir şekilde grup çalışmaları yapmayı severim.	1	2	3	4	5
23	Öğrenirken farklı-zamanlı etkinliklere katılmak daha çok hoşuma gider (forum, blog, wiki vb.).	1	2	3	4	5
24	Eğitmenimle ve arkadaşlarımla iyi ilişkiler kurmak benim için önemlidir.	1	2	3	4	5
25	Grup çalışması gerektiren etkinlikleri ve projeleri daha çok tercih ederim.	1	2	3	4	5
26	Öğrenirken eş-zamanlı etkinliklere katılmak daha çok hoşuma gider (sohbet, sanal sınıf, beyaz tahta uygulaması vb.).	1	2	3	4	5
27	Grup çalışmaları yaparken çalışmaya yön vermek ve katkı sağlamak çok hoşuma gider.	1	2	3	4	5
28	Öğrenme sürecinde en iyi kendi kendime çalışarak öğrenirim.	1	2	3	4	5
29	Yönlendirilmiş olarak bağımsız çalışmayı tercih ederim.	1	2	3	4	5
30	Bir dersten alabildiğim kadar çok şey almak benim sorumluluğumdadır.	1	2	3	4	5
31	Kendi başıma öğrenme konusundaki yeteneğime oldukça güvenirim.	1	2	3	4	5
32	Matematik, fen ve teknoloji en sevdiğim konulardır.	1	2	3	4	5
33	Hesaplama gerektiren işlemlerle uğraşmayı severim.	1	2	3	4	5
34	Satranç gibi mantık oyunları oynamayı ve bulmaca çözmeyi çok severim.	1	2	3	4	5
35	En iyi “duygularımı ilişkilendirerek” öğrenirim.	1	2	3	4	5

36	Adım adım ve hiyerarşik süreçler yerine rastgele akışları tercih ederim.	1	2	3	4	5
37	Problemleri çözerken sezgilerimi kullanırım.	1	2	3	4	5
38	Öğrenme sürecimin başkaları tarafından planlanmasından hoşlanmam	1	2	3	4	5

### EK 3: MEDYA VE TEKNOLOJİ KULLANIMI VE TUTUMLARI ÖLÇEĞİ

	Hiçbir zaman (1)	Ayda bir kez (2)	Ayda birkaç kez (3)	Haftada bir kez (4)	Haftada birkaç kez (5)	Günde bir kez (6)	Günde birkaç kez (7)	Saatte bir kez (8)	Saatte birkaç kez (9)	Her zaman (10)
1. E-postaları almak, okumak ve göndermek (spam veya önemsiz e-posta hariç).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Kişisel e-postanızı kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. İş yeri ya da okul e-postanızı kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. E-posta yoluyla dosya almak veya göndermek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Cep telefonundan İnternete girmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Cep telefonundan müzik dinlemek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Cep telefonu ile fotoğraf çekmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Cep telefonundan haberleri kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Cep telefonuyla kısa mesajlar (SMS) almak ve göndermek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Cep telefonu görüşmeleri yapmak ve aramalara cevap vermek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Cep telefonunu kısa mesajlar (SMS) için kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Cep telefonunu sesli aramalar için kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Cep telefonundan e-posta okumak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Cep telefonunu küresel yer belirleme (GPS) veya yol tarifi almak için kullanmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Cep telefonu ile video çekmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Cep telefonundan (herhangi bir amaçla) mobil uygulamalar (Facebook, Twitter, WhatsApp, Foursquare, Instagram, Dropbox vb.) kullanmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Cep telefonu ile herhangi bir konuda araştırma yapmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. İş saatinde veya ders esnasında cep telefonunu kullanmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Televizyonda programlar, filmler vb. izlemek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Televizyonda video klipler izlemek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Bilgisayardan televizyon programları, filmler vb. izlemek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. Bilgisayarda video klipler izlemek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. Bilgisayarla diğer kişilerin medya dosyalarını (fotoğraf, video vb.) indirmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. Bilgisayardaki kendi medya dosyalarını (fotoğraf, video vb.) paylaşmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. Herhangi bir cihaz ile <u>haber takibi</u> amacıyla İnternette araştırma yapmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Herhangi bir cihaz ile <u>bilgi edinme</u> amaçlı İnternette araştırma yapmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. Herhangi bir cihaz ile ilgili <u>video bulmak</u> için İnternette araştırma yapmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. Herhangi bir cihaz ile ilgili <u>resim veya fotoğraf bulmak</u> için İnternette araştırma yapmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. KENDİ KENDİNİZE bilgisayarda, video konsolunda (playstation, xbox vb.) ya da akıllı telefonda oyun oynamak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. AYNI ODADAKİ DİĞER KİŞİLERLE bilgisayarda, video konsolunda (playstation, xbox vb.) ya da akıllı telefonda oyun oynamak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. ÇEVİRİMİÇİ OLAN DİĞER KİŞİLERLE bilgisayarda, video konsolunda (playstation, xbox vb.) ya da akıllı telefonda oyun oynamak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. Facebook sayfanızı ya da diğer sosyal ağları kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. Akıllı telefonunuzdan Facebook sayfanızı kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Facebook sayfanızı okulda veya iş yerinde kontrol etmek.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Durum güncellemesi yapmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. Fotoğraf yayınlamak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. Profillere ve fotoğraflara göz atmak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. Gönderileri okumak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. Gönderilere, durum güncellemelerine, fotoğraflara	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

vb. paylaşımlara yorum yapmak.									
40. Paylaşılan bir gönderi, fotoğraf vb. için “Beğen/Favori vb.” düğmesine tıklamak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	0 (1)	1-50 (2)	51-100 (3)	101-175 (4)	176-250 (5)	251-375 (6)	376-500 (7)	501-750 (8)	751 veya daha fazla (9)
41. Facebook sosyal ağ sitesinde kaç arkadaşınız var?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. Facebook sosyal ağ sitesindeki arkadaşlarınızdan kaçını şahsen tanıyorsunuz?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. Daha önce yüz yüze hiç tanışmadığımız kaç kişi ile çevrimiçi ortamlarda tanıştınız?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. Daha önce yüz yüze hiç tanışmadığımız kaç kişi ile çevrimiçi ortamlarda düzenli etkileşimde bulunursunuz?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
					Kesinlikle Katılıyorum (5)	Katılıyorum (4)	Kararsızım (3)	Katılmıyorum (2)	Kesinlikle Katılmıyorum (1)
45. Herhangi bir bilgiye istediğim anda çevrimiçi erişebiliyor olmanın önemli olduğunu hissediyorum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. İnternete istediğim anda erişebiliyor olmanın önemli olduğunu hissediyorum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. Teknolojideki son gelişmeleri takip etmenin önemli olduğunu düşünüyorum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. Cep telefonum yanımda olmadığı zaman endişelenirim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. İnternete erişimi olmadığında endişelenirim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. Teknolojiye ve teknolojik araçlara bağımlıyım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. Teknoloji birçok sorunumuza çözümler sunacaktır.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. Teknoloji ile her şey mümkündür.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. Teknoloji sayesinde daha başarılı olduğumu hissediyorum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54. Yeni teknolojiler insanlara çok fazla zaman harcatır.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55. Yeni teknolojiler hayatı daha karmaşık hale getirir.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56. Yeni teknolojiler insanları daha fazla yalnızlaştırır.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

57. Bir projeyi (uzun vadeli araştırma) bitirip diğerine geçmek yerine gün içinde çeşitli projelerde çalışmayı tercih ederim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
58. Bir dizi farklı görevi yaparken, her bir görevi bitirip diğer göreve geçmek yerine, görevler arasında geçiş yapmak hoşuma gider.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
59. Bir görevi başka bir şeye odaklanmadan önce tamamen bitirmek hoşuma gider.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
60. Bitirmem gereken bir görev olduğunda, ona ara vererek başka görevlere geçiş yapmak hoşuma gider.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## EK 4: ANKET İZİN YAZISI

Evrak Tarih ve Sayısı: 08/09/2017-E.32888



T.C.  
KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
Göksun Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü

Sayı : 59413884-302.08.01  
Konu : Anket Çalışması

### ÖĞRENCİ İŞLERİ DAİRE BAŞKANLIĞINA

İlgi : 09/09/2017 tarih ve E.32869 sayılı yazınız.

İlgi tarih ve sayılı yazınız gereği, Üniversitemiz Fen Bilimleri Enstitüsü Enformatik Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Yalçın MUTLUAY'ın "Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin medya ve teknolojileri kullanımlarına yönelik tutumları ile e-öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin incelenmesi" konulu tez çalışmasında kullanmak üzere Yüksekokulumuz bünyesinde anket çalışması yapması, Yüksekokulumuz tarafından uygun görülmüştür.

Bilgilerinize arz ederim.

**e-İmzalıdır**  
Yrd. Doç. Dr. Mehmet ÇİTİL  
Müdür

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Arslanbey Yerleşkesi 46600-  
Göksun/Kahramanmaraş  
Telefon No: +90 (344) 300 23 26 Faks No: +90 (344) 300 23 27  
E-Posta: goksun@ksu.edu.tr İnternet Adresi: goksunnyo.ksu.edu.tr

Bilgi İçin: Vali GÜRBÜZ  
Unvan: Bilgisayar İşletmeni  
Telefon No: 2338

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre Güvenli Elektronik İmza ile imzalanmıştır

## EK 5: ETİK KURUL İZİN YAZISI

### KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ARAŞTIRMALARI ETİK KURUL BELGESİ

Sayı : 92405296-9  
Konu : Etik Kurul Onay Belgesi

15/08/2017

### KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ARAŞTIRMALARI ETİK KURUL BELGESİ

KSÜ Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü Enformatik Ana Bilim Dalı Başkanlığı Öğretim Üyelerinden Doç.Dr.Orhan ERCAN'ın danışmanlığında Yüksek Lisans öğrencisi Yalçın MUTLUAY'ın " Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Medya ve Teknoloji Kullanımlarına Yönelik Tutumları ile e-Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi" başlıklı yüksek lisans tez çalışması kapsamında KSÜ Gökşun Meslek Yüksekokulunda uygulamayı düşündüğü veri toplama araçları ( E-ÖĞRENME STİLLERİ ÖLÇEĞİ –MEDYA VE TEKNOLOJİ KULLANIMI VE TUTUMLARI ÖLÇEKLERİ) incelenmiş, etik açıdan bir sakınca taşımadığı kanaatine varılarak, uygun olduğuna karar verildi.


Prof. Dr. Fatih MENGELOĞLU

KSÜ Fen Bilimleri Araştırmaları Etik Kurul Başkanı

EK : Veri toplama araçları (5 sayfa)



## EK 6: İZİN YAZIŞMASI (MEDYA VE TEKNOLOJİ KULLANIMI VE TUTUMLARI ÖLÇEĞİ)

 **Hasan OZGUR** 15:37 (0 dakika önce) ☆ ↶ ▾

Alıcı: bana ▾

Merhaba Yalçın hocam,

Uyarlamasını gerçekleştirdiğim Medya ve Teknoloji Kullanımı ve Tutumları Ölçeği'ni kaynak göstererek elbette kullanabilirsiniz.

Ekte ölçeğin son hali yer almaktadır.

Kolay gelsin.


8 Ağustos 2017 14:36 tarihinde Hasan OZGUR <[hasanozgur@gmail.com](mailto:hasanozgur@gmail.com)> yazdı:


...

**Özgür\_MTKT.docx**

W Özgür\_MTKT.docx

## EK 7: İZİN YAZIŞMASI (e-ÖĞRENME STİLLERİ ÖLÇEĞİ)

 **Yasemin Gülbahar** 22:48 (18 saat önce) ☆ ↶ ▾

 Alıcı: bana ▾

Yalçın,

Ölçeği tabi ki kullanabilirsin. Çalışmada başarılar dilerim.

...

Yasemin Gülbahar

2017-08-08 13:05, Yalçın Mutluay yazmış:

Merhabalar Hocam,

Sizin tarafınızdan geliştirilen "Elektronik Ortamlar için e-Öğrenme Stilleri Ölçeği"ni tez çalışmamda veri toplama aracı olarak kullanmak üzere izninizi istiyorum.

İyi çalışmalar dilerim

Saygılarımla.

--

Yalçın MUTLUAY  
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Enformatik ABD

## ÖZGEÇMİŞ

### **Kişisel Bilgiler**

Adı, Soyadı : Yalçın MUTLUAY  
Uyruğu : T.C.  
Doğum tarihi ve yeri : 25.05.1990, Mersin  
E-posta : [yalcinmutluay@gmail.com](mailto:yalcinmutluay@gmail.com)

### **Eğitim**

<b>Derece</b>	<b>Eğitim Birimi</b>	<b>Mezuniyet tarihi</b>
Yüksek lisans	KSÜ /Enformatik ABD	2018
Lisans	KSÜ / BÖTE	2014
Lise	Yahya Günsür Anadolu Bilgisayar Teknik Lisesi	2009

### **İş Deneyimi**

<b>Yıl</b>	<b>Yer</b>	<b>Görev</b>
2017-2018	KSÜ	Araştırma Görevlisi

### **Yabancı Dil**

İngilizce